

СТРАТЕГИЯ БЮДЖЕТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ АСПЕКТ

Д. Ю. Самыгин

STRATEGY OF THE BUDGETARY PROVIDING AGRICULTURAL: FOOD ASPECT

D. Yu. Samygin

Аннотация. *Предмет и цель работы.* Поднимается проблема реализации стратегии продовольственной безопасности, кратчайший путь решения которой, как обосновано в работе, лежит через обеспечение конвергенции ее аспектов: физического наличия, экономической доступности и качества продукции на основе экономического, социального и экологического развития сельского хозяйства как ключевого источника покрытия продовольственных потребностей. *Методы.* С использованием модельных расчетов научного центра «Экономист» (Нью-Йорк) приведена характеристика уровня продовольственной безопасности России в разрезе ее основных аспектов. *Результаты и выводы.* В результате анализа соотношения объемов производства и потребления основных видов продукции на душу населения с учетом норм рационального питания выявлено, что в нашей стране проблема заключается не только и не столько в недостатке отечественного продовольствия, сколько в низкой покупательной способности населения, и акцентировано внимание на повышении платежеспособного спроса конечных покупателей. На основе аналитических данных Организации Экономического Сотрудничества и Развития показано, что США с целью решения продовольственных проблем активно применяют как меры поддержки производителей для обеспечения условий формирования физической доступности, так и меры поддержки потребителей продукции для обеспечения условий формирования ее экономической доступности. Установлено, что это вызвано необходимостью уравновесить спрос и предложение на продовольствие на уровне норм здорового питания и выше. Сделан вывод о том, что в России стимулирование одновременно производства и потребления продукции целесообразно только при условии перехода к новой парадигме планирования господдержки развития сельского хозяйства.

Ключевые слова: стратегия, стратегическое планирование, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, физическая доступность, экономическая доступность, качество продукции, государственная поддержка.

Abstract. *Subject and goals.* The problem of strategy implementation of food security which shortest solution as it is proved in work, lies through ensuring convergence of its aspects rises: physical existence, economic availability and quality of products on the basis of economic, social and ecological development of agricultural industry as key source of a covering of food requirements. *Methods.* With use of model calculations of Economist scientific center (New York) characteristic of level of food security of Russia is given in a section of its main aspects. *Results and conclusions.* As a result of the analysis of a ratio of the outputs and consumption of main types of products per capita taking into account norms of a balanced diet it is revealed that in our country the problem consists not only in a lack of domestic food how many in low purchasing power of the population and the attention to increase in solvent demand of final buyers is focused. On the basis of analytical data of Organization for Economic Cooperation and Development it is shown that the USA for the

purpose of the solution of food problems actively applies as measures of support of producers to providing conditions of formation of physical availability, and measures of support of consumers of products for providing conditions of formation of its economic availability. It is established that it is caused by need to counterbalance supply and demand on food at the level of norms of healthy food above. The conclusion is drawn on what in Russia stimulations at the same time of production and consumption of products is expedient only on condition of transition to a new paradigm of planning of state support of development of agricultural industry.

Keywords: strategy, strategic planning, agricultural industry, food security, physical availability, economic availability, quality of products, state support.

Введение

В последние годы продовольствие становится инструментом политического давления извне [1]. По этим соображениям продовольственная независимость для многих высокоразвитых стран, в том числе и для России, становится своеобразным лозунгом развития агропродовольственного сектора, а продовольственная безопасность – стратегией развития сельского хозяйства.

В нашей стране функционирование сельского хозяйства происходит в принципиально иной социально-экономической ситуации [2]. Санкционная политика международных партнеров и ответное эмбарго импорта продуктов питания создали условия формирования основной доли предложения на продовольственном рынке за счет отечественных товаропроизводителей [3]. За счет форсирования мер господдержки и активной политики импортозамещения удалось нарастить объемы валовой продукции, покрыть за счет отечественного выпуска потребности внутреннего рынка по ряду продовольственных товаров, повысить экспорт отдельных видов сельхозпродукции [4, 5]. Вместе с тем это лишь одна сторона продовольственной безопасности – производственная, другая сторона – потребительский спрос и социально-экономическое положение населения [6]. С 2020 г. Доктрина продовольственной безопасности [7] усиливает социально-экономические аспекты продовольственной безопасности и устанавливает новые пороговые значения по самообеспеченности основных видов продукции. Однако уровень самообеспеченности отражает фактическую востребованность продовольствия, роста самообеспеченности можно достичь и при снижении внутреннего потребления [8].

Поэтому, соглашаясь с правильностью намерений государства повысить поддержку экономического развития сельского хозяйства и увеличить за счет этого физическое наличие продуктов питания, следует отметить, что необходимо снижать остроту продовольственной проблемы, вызванной низкой экономической доступностью продукции, когда потребление ее основных видов у большей части населения не отвечает медицинским нормам, а рацион питания нередко разбалансирован. В условиях коронавирусной пандемии эта проблема стала еще более очевидной. Так, В. Я. Узун отмечает, что в России в период с февраля по май 2020 г. резко выросли цены на продовольствие, снизились реальные доходы населения и покупательная способность населения, увеличилась доля расходов на питание [9].

На наш взгляд, задачу наращивания объемов отечественного производства по основным видам продукции следует решать одновременно с повышением уровня потребления основных продуктов питания. Заявленное положение важно увязать с развивающимися в стране методами стратегического планирования. В этой связи целью данной работы является научное обосно-

вание направлений стратегии бюджетного обеспечения развития сельского хозяйства в контексте продовольственной проблемы.

Методологические основы

Международные организации и сообщества определили проблему продовольственной безопасности во главу угла устойчивого развития сельского хозяйства [10–12], где роль государства заключается в обеспечении конвергенции экономического, социального и экологического развития сельского хозяйства и формировании на этой основе физического наличия, экономической доступности и качества продукции (рис. 1). Каждый аспект устойчивого развития сельского хозяйства создает необходимые условия для формирования соответствующего аспекта продовольственной безопасности.



Рис. 1. Согласование аспектов развития сельского хозяйства в контексте продовольственной безопасности

Страны-члены ООН считают, что основной вклад в формирование продовольственной безопасности сегодня вносят физическая и экономическая доступность – 84 %. Чтобы измерить уровень продовольственной безопасности, специалистами научного центра «Экономист» (Нью-Йорк) разработан соответствующий индекс. В основе его расчета заложено 19 показателей. Каждому аспекту (физическое наличие, экономическая доступность и качество) соответствуют свои критерии и показатели [13].

На наш взгляд, данная концепция закладывает определенные методологические основы развития государственного стратегического планирования сельского хозяйства. Как указывают зарубежные авторы, такое вмешательство правительства в сельскохозяйственный сектор широко распространено в международной практике стратегирования [14], что находит отражение как раз в продовольственных программах [15]. В итоге физическая доступность и качество сельскохозяйственной продукции являются результатом господдержки производителей, экономическая доступность – результатом социальной поддержки потребителей. Эти обстоятельства и определяют логику нашего дальнейшего исследования.

Результаты

Россия в мировом рейтинге продовольственной безопасности не занимает лидирующих позиций (рис. 2).



Рис. 2. Уровень продовольственной безопасности России в 2018 г.

Из 113 стран наше государство в общем списке на 42-м месте, по физической доступности – на 52-м, по экономической – на 33-м и по качеству – на 41-м. Впереди нас такие страны, как Сингапур, Ирландия, США, Швейцария, Финляндия и др. Некоторые позиции продовольственной безопасности нами были ухудшены относительно уровня пятилетней давности.

Основные причины вызваны увеличением доли продовольствия в расходах домохозяйств, недостаточным уровнем государственной поддержки на сельское хозяйство и волатильностью производства. Проблема связана как с производством, так и с потреблением продовольствия (рис. 3).

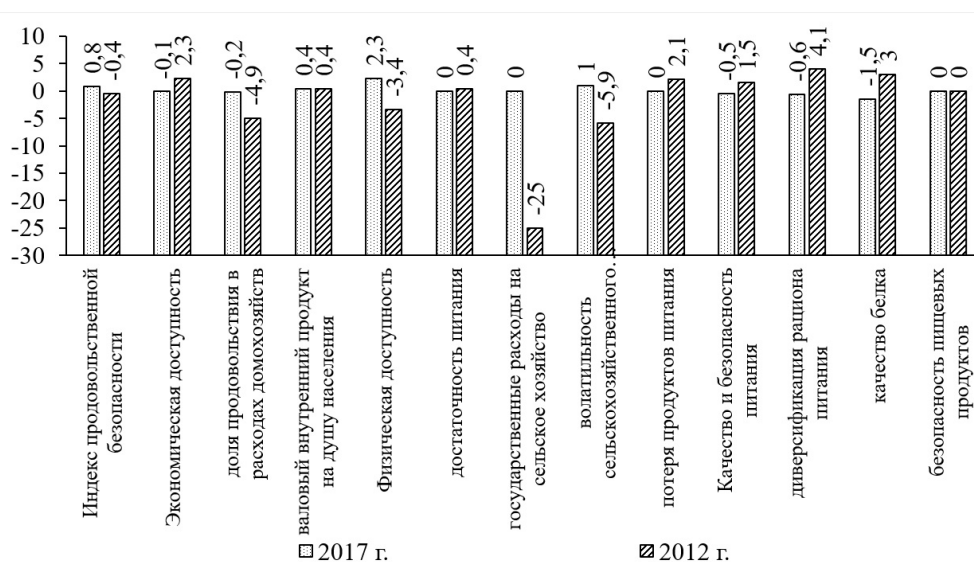


Рис. 3. Изменение аспектов продовольственной безопасности в России в 2018 г. по сравнению с 2012 и 2017 гг.

Ориентиром для физического наличия и экономической доступности продукции выступают нормы здорового питания, установленные приказом Минздрава РФ. Последние изменения в редакции названного документа направлены на уточнение границ рационального потребления продукции [16].

Сравнение рациональных норм с производством и потреблением по некоторым основным видам продукции показывает, что по овощам, мясу и молоку отечественные товаропроизводители не производят нужное количество, картофель, овощи, молоко и яйца потребители не покупают нужного количества (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение производства и потребления продукции на душу населения с рациональными нормами, коэфф. (рассчитано автором по данным Росинформагротеха [17])

Продукция	Производство			Потребление		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Картофель	2,56	2,36	1,64	0,67	0,66	0,66
Овощи	0,79	0,79	0,66	0,75	0,73	0,74
Мясо	0,86	0,89	0,92	1,16	1,16	1,17
Молоко	0,62	0,62	0,61	0,80	0,78	0,78
Яйца	1,08	1,10	1,13	0,85	0,85	0,86

Известно, что физическое наличие продукции первично по отношению к ее экономической доступности. Если не будет обеспечено первое, то второе тоже не может быть достигнуто. В нашей стране даже при наличии необходимого объема предложения на продовольственном рынке по некоторым видам продукции (картофель и яйца) спрос на них ниже рекомендуемых норм питания. Явная зависимость здесь прослеживается от уровня доходов конечных потребителей (рис. 4).

Уровень потребления согласно рациональным нормам питания соблюдается только в группах населения с самыми высокими доходами и почти не соблюдается в других группах. По картофелю, овощам и молоку нет полной обеспеченности рациональных норм продуктами питания ни в одной группе. По яйцам такая обеспеченность только в группе с самыми высокими доходами. По мясу и даже хлебным продуктам нет обеспеченности рациональных норм по группам с самыми низкими доходами. Все это говорит о том, что проблема заключается не столько в недостатке продовольствия, сколько в низкой покупательной способности населения.

Обсуждение

Методологически правильно при планировании господдержки сельского хозяйства ориентироваться как на производителей, так и на потребителей.

Субсидирование производства без стимулирования роста потребления может усугубить ситуацию несбалансированности на рынке, поэтому перво-степенная задача применяемых стратегических инструментов регулирования агропродовольственного рынка – уравновесить спрос и предложение до уровня медицинских норм питания и выше [18].

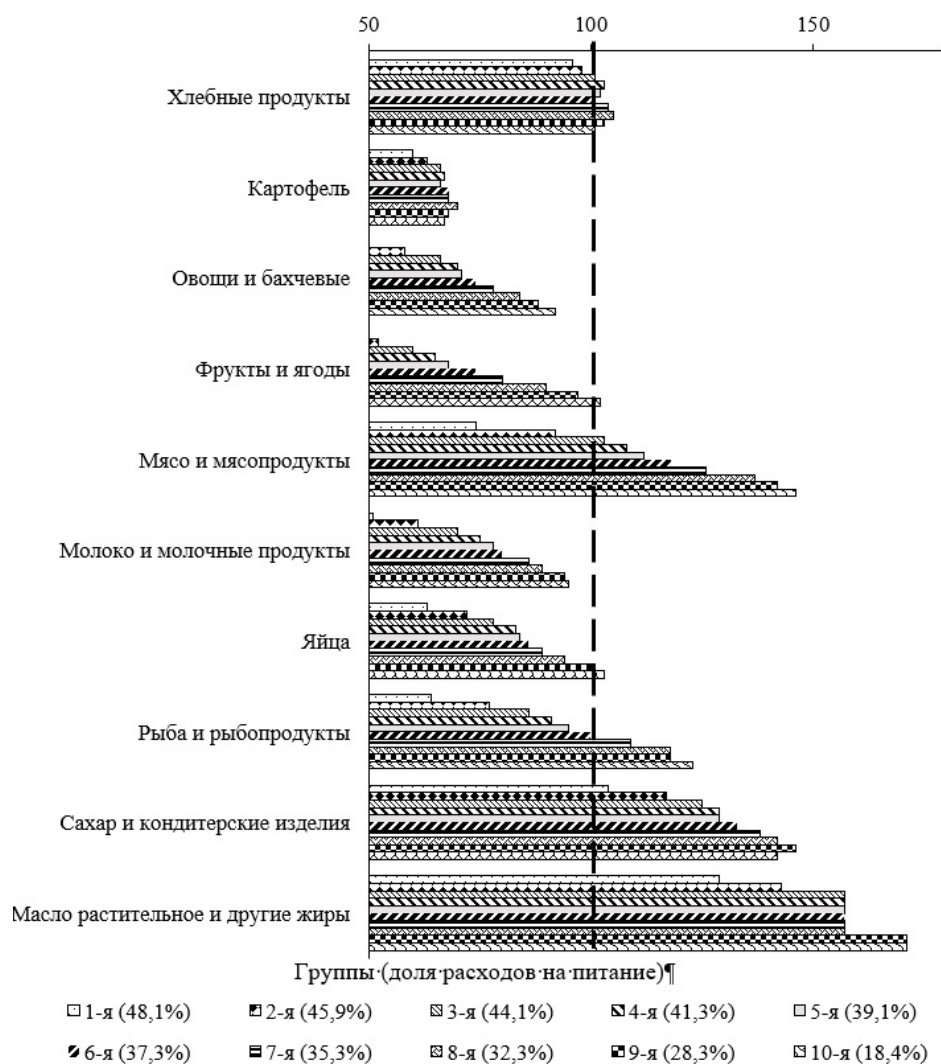


Рис. 4. Соотношение уровня потребления и рациональных норм в группах домашних хозяйств по уровню располагаемых ресурсов, %

Рыночный механизм не способен решить указанную проблему. Дело в том, что закон продовольственного рынка здесь должен работать таким образом, чтобы координаты точки равновесия спроса и предложения определялись не столько ценой продукции, сколько нормами здорового питания (рис. 5). Это утверждение справедливо, если рассматривать сельское хозяйство не только как бизнес, но и как сферу по обеспечению населения продовольствием, а промышленность – сырьем для производства продуктов питания.

В этом контексте доходы производителей становятся зависимы от структуры предложения, основанной на структуре спроса на рациональное питание [19]. Полученная равновесная цена при этом должна отвечать интересам производителей и потребителей [20]. Для первых цена является источником покрытия затрат и формирования условий ведения непрерывного процесса воспроизводства ресурсов, для вторых цена является условием сбалансированности расходов на питание. Абсолютно ясно, что рыночный

механизм не способен решить проблему по установлению компромиссной цены, так как ее размер в интересах, с одной стороны, производителей приведет к продовольственному коллапсу в обществе и обеднению значительной части населения страны, с другой стороны, потребителей будет способствовать хронической убыточности хозяйств и ведению суженого воспроизводства, а следовательно, к сокращению объемов физического наличия продукции.

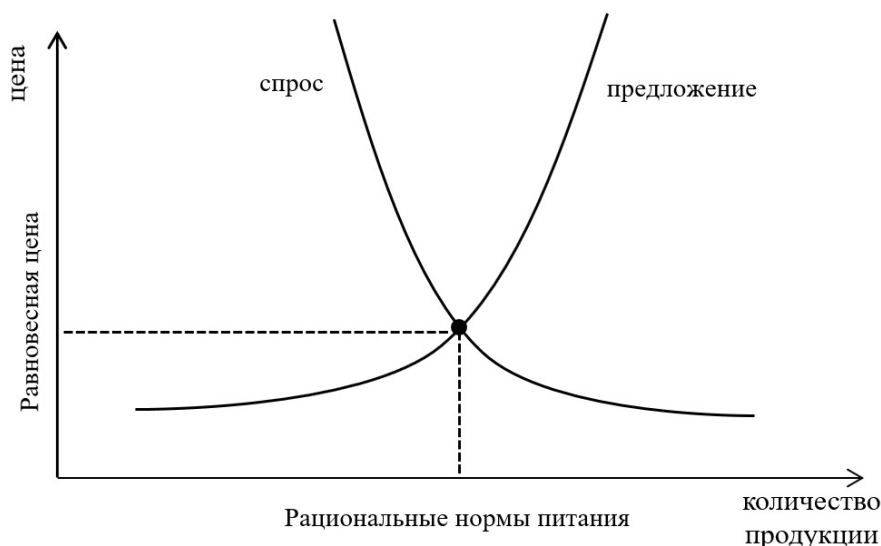


Рис. 5. Необходимое равновесие спроса и предложения на рынке продовольствия

Сделанные выводы подтверждаются опытом западноевропейских стран. Здесь проблема продовольственной безопасности не ограничивается стратегическими решениями только по экономическому развитию отрасли и обеспечению физического наличия продукции. Важное место отводится повышению платежеспособного спроса на питание [21]. Особое развитие данный подход получил в США (табл. 3).

Таблица 3

Направления поддержки сельского хозяйства в США по данным ОЭСР, млн долл. США (составлено по данным ОЭСР [22])

Вид поддержки	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Поддержка производителей	38 225	36 485	39 606
Поддержка потребителей	35 328	35 034	33 181

По аналитическим данным Организации Экономического Сотрудничества и Развития США применяют два вида поддержки: для обеспечения физического наличия продовольствия применяется поддержка производителей, для обеспечения экономической доступности – поддержка потребителей. Это создает более благоприятные условия для формирования равновесия спроса и предложения на агропродовольственном рынке.

Новый сельскохозяйственный закон, разработанный администрацией Д. Трампа и вступивший в силу с 2019 г., усиливает роль государства в этом направлении. По исследованиям ученых института США и Канады, размер

поддержки в штатах вырастет в предстоящую пятилетку по сравнению с предыдущей. Чтобы сохранить достигнутый уровень национального производства и физического наличия продукции, на поддержку товаропроизводителей придется около 20 %. Чтобы сохранить и увеличить достигнутый уровень экономической доступности продукции, на поддержку питания через программы внутренней продовольственной помощи придется около 75–80 % [23]. Такие программы имеют не только ярко выраженный социальный характер, но и политический эффект, и в большинстве своем нацелены на поддержку отечественного производителя [24].

Сегодня в условиях коронавируса в США «пакет неотложной помощи для семьи» включает в себя в первую очередь продовольственную помощь. Некоторые развитые страны приоритет также отдавали расходам на социальное обеспечение [25]. Их опыт показывает, что в условиях пандемии ими были предприняты меры по сдерживанию роста цен на продовольствие, усиление программ социальной защиты, удовлетворение неотложных потребностей в продовольствии уязвимых слоев населения, меры социальной поддержки, включая раздачу продуктов питания малообеспеченным гражданам [26].

Таким образом, ресурсное обеспечение стратегии продовольственной безопасности должно охватывать не только основную часть производителей, но и значительную часть потребителей. Это позволит стимулировать как производство нужных видов продукции, повышая ее физическую доступность и улучшая качество, так и стимулировать платежеспособный спрос на эту продукцию, повышая экономическую доступность питания. Достижение целей государственной политики в области продовольственной безопасности страны без формирования предложения на уровне спроса, а последнего на уровне норм здорового питания, не имеет перспективы.

В нашей стране сегодня также появляются схожие с западными странами направления решения продовольственных задач, совершенствуются меры аграрной и социально-экономической политики. Наряду с поддержкой производителей появляются формы поддержки общего уровня жизнедеятельности населения. Пока они ограничены программами поддержки доходов семей с детьми и доходов отдельных категорий работающих. На наш взгляд, эти меры, хотя и являются значимыми, но в одиночку они не способствуют укреплению общей платежеспособности и не ведут к росту реальных доходов граждан. Дело в том, например, что с ростом зарплаты не происходит аналогичного роста расходов на питание (рис. 6). Приоритеты могут отдаваться погашению задолженности по кредитам, лечению и обучению, обновлению гардероба и т.п., но не еде и не тем более ее сбалансированности.

Когда эластичность спроса на продукты питания по доходу меньше единицы, это означает, что при прочих равных условиях доля доходов, расходовемых на продукты питания, будет снижаться по мере роста доходов [27]. В нашем случае с вероятностью 93 % рост зарплаты в среднем на 1 тыс. руб. на человека приведет к росту расходов на питание только на 158 руб. Причем в этом увеличении имеет место еще и спекуляционный эффект, когда увеличение доходов даже отдельных категорий работающих провоцирует рост цен на продукцию, товары и услуги. Полученные модели подтверждают ранее сделанные выводы и верифицируют целесообразность внутренней продовольственной помощи, так как такая поддержка будет иметь строго целевой характер, а потому ее средства могут расходоваться только на обеспечение экономической доступности продукции и сбалансированности питания.



Рис. 6. Влияние зарплаты на расходы по питанию

Заключение

Главный вывод в том, что теория рыночного равновесия, опыт развитых стран и исследования ученых однозначно указывают на объективную необходимость поддержки как производителей, так и потребителей продукции. Без нее проблематично решать масштабные продовольственные задачи государственного значения. Цена вопроса для бюджета играет решающее значение. Здесь уже недостаточно сравнений с другими странами, так как стартовые условия производства и уровень жизни могут существенно различаться. По этой причине определенный уровень поддержки товаропроизводителей в одних странах может способствовать успешному развитию отрасли и обеспечению продовольственной независимости, а в других, – этого уровня будет недостаточно или наоборот. То же самое касается и поддержки конечных потребителей. Поэтому в контексте продовольственной безопасности важным шагом на пути к решению проблемы становится научное обоснование объемов финансового обеспечения, в том числе субсидирования производства, с одной стороны, и объема господдержки потребления, с другой.

Однако простого увеличения средств также недостаточно без методологической проработанности их предоставления. Только прирост субсидий не приведет к желаемым результатам, если механизмы и инструменты планирования основаны на принципах «от достигнутого» в рамках сложившихся тенденций, а применяемые меры господдержки способствуют развитию исключительно небольшой части эффективных агрофирм и лишь прибыльных отраслей в регионах с благоприятными территориями сельскохозяйственного производства. Для поддержания равновесия спроса и предложения на уровне рациональных норм питания требуется обеспечить выпуск продукции и ее доходность в менее благоприятных условиях, мобилизовать аграрный потенциал и ресурсы значительной части хозяйств. Это представляется возможным в рамках новой парадигмы государственного планирования, концепция реа-

лизации которой и стратегические решения отталкиваются от желаемого состояния продовольственной безопасности и необходимого для этого уровня развития сельского хозяйства в будущем.

Библиографический список

1. Алтухов, А. И. Парадигма продовольственной безопасности России : монография / А. И. Алтухов. – Москва : Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 685 с.
2. Ушаев, И. Г. Стратегические направления устойчивого социально-экономического развития АПК России / И. Г. Ушаев // Прикладные экономические исследования. – 2018. – № 2 (24). – С. 4–8.
3. Барышников, Н. Г. Моделирование агропродовольственной политики региона / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 1. – С. 71–76.
4. Беспашотный, Г. В. Программно-целевое планирование и проектное управление в сельском хозяйстве / Г. В. Беспашотный // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2018. – № 2 (26). – С. 3–15.
5. Сергеева, И. А. Теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности / И. А. Сергеева, С. В. Тактарова, С. А. Агамагомедова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2019. – № 3 (31). – С. 62–70.
6. Ушаев, И. Г. Новая доктрина продовольственной безопасности и меры по реализации ее основных положений / И. Г. Ушаев, В. С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 4. – С. 4–12.
7. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ № 20 : [от 21.01.2020].
8. Сутыгина, А. И. Национальная продовольственная независимость в условиях кризиса / А. И. Сутыгина // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 6. – С. 2–8.
9. Узун, В. Я. Продовольственная безопасность в условиях пандемии: риски и меры по их снижению / В. Я. Узун // Аграрная площадка Московского академического экономического форума «Развитие АПК в условиях постпандемической экономики». – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AGkBvvKYPGQ> (дата обращения: 21.05.2020)
10. Strategies for Sustainable Development: DAC Guidelines series. OECD. PARIS CEDEX, 2001. – URL: <https://www.oecd.org/dac/environment-development/strategiesforsustainabledevelopment.htm> (дата обращения: 02.03.2019)
11. Разработка единой концепции устойчивого производства продовольствия и ведения сельского хозяйства: принципы и подходы. – URL: <http://www.fao.org/3/a-i3941r.pdf> (дата обращения: 06.03.2019)
12. Food security and nutrition and sustainable agriculture. – URL: <https://sustainable-development.un.org/topics/foodagriculture> (дата обращения: 06.03.2019).
13. Global Food Security Index. – URL: <https://foodsecurityindex.eiu.com/Downloads> (дата обращения: 20.04.2019).
14. Food security and optimal government intervention level in agriculture (comparative analysis) / L. Z. Aliyeva, S. A. Huseynova, S. J. Babayeva, V. A. Huseynova, O. A. Nasirova, F. Hasanzade // Bulgarian Journal of Agricultural Science. – 2019. – № 25 (2). – P. 12–20
15. Gundersen, C. The Right to Food in the United States: The Role of the Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP) / C. Gundersen // American Journal of Agricultural Economics. – 2019. – № 101. – P. 1328–1336.
16. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания : приказ Минздрава России № 614 : [от 19.08.2016 ; ред. от 25.10.2019].

17. Агропромышленный комплекс в 2018 году. – URL: <https://rosinformagrotech.ru/data/send/66-normativnye-dokumenty-spravochniki-katalogi/1389-agropromyshlennyj-kompleks-rossii-v-2018-godu> (дата обращения: 27.01.2020)
18. Гайсин, Р. С. Институты поддержки потребления и спроса на продовольствие в США и России / Р. С. Гайсин, Р. А. Мигунов // Российский экономический журнал. – 2018. – № 2. – С. 104–116.
19. Овчинников, О. Г. Пропаганда здорового питания и оптимизация продовольственного рациона в США / О. Г. Овчинников // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – № 4 (568). – С. 49–66.
20. Самыгин, Д. Ю. Модели сценарного прогнозирования развития сельского хозяйства региона / Д. Ю. Самыгин, Н. Г. Барышников, Л. А. Мизюркина // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 3. – С. 865–879.
21. Папцов, А. Г. Роль государства в аграрном секторе развитых стран / А. Г. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 4. – С. 83–87.
22. Producer and Consumer Support Estimates database (официальный сайт ОЭСР). – URL: <https://www.oecd.org/unitedstates/producerandconsumer-supportestimatesdatabase.htm>. (дата обращения: 05.11.2019).
23. Овчинников, О. Г. Сельскохозяйственный закон 2018 г.: основные положения и тенденции в государственной аграрной политике США / О. Г. Овчинников // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 8. – С. 87–100.
24. Пантелеева, О. И. Особенности реализации программ продовольственной помощи населению в США: возможные уроки для России / О. И. Пантелеева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 1. – С. 19–24.
25. Keeping food and agricultural systems alive – Analyses and solutions in a period of crises – COVID-19 Pandemic. – URL: <http://www.fao.org/2019-ncov/analysis/en/> (дата обращения: 16.08.2020).
26. Петриков, А. В. Адаптация агропродовольственного сектора к постпандемической реальности / А. В. Петриков // Аграрная площадка Московского академического экономического форума «Развитие АПК в условиях постпандемической экономики». – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AGkBvYKYPGQ> (дата обращения: 21.05.2020).
27. Martin, W. Economic growth, convergence and agricultural economics / W. Martin // Agricultural Economics. – 2019. – № 50. – P. 7–27.

References

1. Altukhov A. I. *Paradigma prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii: monografiya* [Paradigm of food security in Russia: monograph]. Moscow: Fond «Kadrovyy rezerv», 2019, 685 p. [In Russian]
2. Ushachev I. G. *Prikladnye ekonomicheskie issledovaniya* [Applied economic research]. 2018, no. 2 (24), pp. 4–8. [In Russian]
3. Baryshnikov N. G., Samygin D. Yu. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of agriculture of Russia]. 2016, no. 1, pp. 71–76. [In Russian]
4. Bepakhotnyy G. V. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* [Models, systems, and networks in Economics, technology, nature, and society]. 2018, no. 2 (26), pp. 3–15. [In Russian]
5. Sergeeva I. A., Taktarova S. V., Agamomedova S. A. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* [Models, systems, and networks in Economics, technology, nature, and society]. 2019, no. 3 (31), pp. 62–70. [In Russian]
6. Ushachev I. G., Chekalin V. S. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agribusiness: Economics, management]. 2020, no. 4, pp. 4–12. [In Russian]
7. *Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii: Ukaz Prezidenta RF № 20: [ot 21.01.2020]* [On approval of the food security Doc-

- trine of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation No. 20: [dated 21.01.2020]]. [In Russian]
8. Sutygina A. I. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of agriculture of Russia]. 2020, no. 6, pp. 2–8. [In Russian]
 9. Uzun V. Ya. *Agrarnaya ploshchadka Moskovskogo akademicheskogo ekonomicheskogo foruma «Razvitie APK v usloviyakh postpandemicheskoy ekonomiki»* [Agricultural platform of the Moscow academic economic forum "development of the agro-industrial complex in a post-pandemic economy"]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=AGkBvYKYPGQ> (accessed May 21, 2020) [In Russian]
 10. *Strategies for Sustainable Development: DAC Guidelines series. OECD. PARIS CEDEX, 2001*. Available at: <https://www.oecd.org/dac/environment-development/strategiesforsustainabledevelopment.htm> (accessed Mar. 02, 2019)
 11. *Razrabotka edinoy kontseptsii ustoychivogo proizvodstva prodovol'stviya i vedeniya sel'skogo khozyaystva: printsipy i podkhody* [Developing a unified concept for sustainable food production and agriculture: principles and approaches]. Available at: <http://www.fao.org/3/a-i3941r.pdf> (accessed Mar. 06, 2019) [In Russian]
 12. *Food security and nutrition and sustainable agriculture*. Available at: <https://sustainabledevelopment.un.org/topics/foodagriculture> (accessed Mar. 06, 2019).
 13. *Global Food Security Index*. Available at: <https://foodsecurityindex.eiu.com/Downloads> (accessed Apr. 20, 2019).
 14. Aliyeva L. Z., Huseynova S. A., Babayeva S. J., Huseynova V. A., Nasirova O. A., Hasanazade F. *Bulgarian Journal of Agricultural Science*. 2019, no. 25 (2), pp. 12–20
 15. Gundersen C. *American Journal of Agricultural Economics*. 2019, no. 101, pp. 1328–1336.
 16. *Ob utverzhdenii rekomendatsiy po ratsional'nyim normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchikh sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya: prikaz Minzdrava Rossii № 614: [ot 19.08.2016 ; red. ot 25.10.2019]* [On approval of recommendations on rational standards of food consumption that meet modern requirements for healthy nutrition: order of the Ministry of health of the Russian Federation No. 614: [from 19.08.2016; ed. from 25.10.2019]]. [In Russian]
 17. *Agropromyshlennyy kompleks v 2018 godu* [Agro-industrial complex in 2018]. Available at: <https://rosinformagrotech.ru/data/send/66-normativnye-dokumenty-spravochniki-katalogi/1389-agropromyshlennyy-kompleks-rossii-v-2018-godu> (accessed Jan. 27, 2020) [In Russian]
 18. Gaysin R. S., Migunov R. A. *Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal* [Russian economic journal]. 2018, no. 2, pp. 104–116. [In Russian]
 19. Ovchinnikov O. G. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura* [USA and Canada: economy, politics, culture]. 2017, no. 4 (568), pp. 49–66. [In Russian]
 20. Samygin D. Yu., Baryshnikov N. G., Mizerkina L. A. *Ekonomika regiona* [Regional economy]. 2019, vol. 15, iss. 3, pp. 865–879. [In Russian]
 21. Paptsov A. G. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agribusiness: Economics, management]. 2017, no. 4, pp. 83–87. [In Russian]
 22. *Producer and Consumer Support Estimates database (ofitsial'nyy sayt OESR)*. Available at: <https://www.oecd.org/unitedstates/producerandconsumer-supportestimatesdatabase.htm>. (accessed Nov. 05, 2019).
 23. Ovchinnikov O. G. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of agriculture of Russia]. 2019, no. 8, pp. 87–100. [In Russian]
 24. Panteleeva O. I. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economy of agricultural and processing enterprises]. 2019, no. 1, pp. 19–24. [In Russian]
 25. *Keeping food and agricultural systems alive – Analyses and solutions in a period of crises – COVID-19 Pandemic*. Available at: <http://www.fao.org/2019-ncov/analysis/en/> (accessed Aug. 16, 2020).

26. Petrikov A. V. *Agrarnaya ploshchadka Moskovskogo akademicheskogo ekonomicheskogo foruma «Razvitie APK v usloviyakh postpandemicheskoy ekonomiki»* [Agricultural platform of the Moscow academic economic forum "development of the agro-industrial complex in a post-pandemic economy"]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=AGkBvvKYPGQ> (accessed May 21, 2020). [In Russian]
27. Martin W. *Agricultural Economics*. 2019, no. 50, pp. 7–27.

Самыгин Денис Юрьевич

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра цифровой экономики,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)
E-mail: vekont82@mail.ru

Samygin Denis Jur'evich

candidate of economic sciences,
associate professor,
sub-department of digital economy,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Образец цитирования:

Самыгин, Д. Ю. Стратегия бюджетного обеспечения сельского хозяйства: продовольственный аспект / Д. Ю. Самыгин // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2020. – № 3 (35). – С. 63–75. – DOI 10.21685/2227-8486-2020-3-6.