

**МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ
В РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Е. Г. Коваленко, Ю. Ю. Пронина, А. А. Князькина

**MODELLING OF PRIORITIES OF INVESTMENT
INTO DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES
OF THE PENZA REGION**

E. G. Kovalenko, Y. Y. Pronina, A. A. Knyazkina

Аннотация. *Предмет и цель работы.* Сохранение, обновление и совершенствование сельских территорий является одной из существенных составляющих современной аграрной политики. Актуальность данного направления усиливается тем, что сельские территории определяют не только состояние и динамику сельскохозяйственного производства, но и демографическую, пространственную, геополитическую, национальную и культурную составляющие развития страны. Инвестиции в сельское развитие, осуществляемые по приоритетным направлениям, которые определены с помощью научно обоснованных методов, становятся основным механизмом сохранения и развития сельских территорий. *Методы.* Исследовательские задачи были реализованы путем применения следующих научных методов: научной абстракции, функционального и статистического анализа, графических изображений, метода Дельфи, стратегического таргетирования. Данная научная основа позволила сопоставить важность проблем сельского развития с приоритетными направлениями инвестирования в сельские территории. *Результаты и выводы.* Анализ стратегических проблем Пензенской области выявил наиболее важные проблемы развития сельских территорий Пензенской области в сфере качества жизни сельских жителей, их благосостояния, обеспеченности инфраструктурой, бизнес-среды и соотнести их с приоритетными направлениями инвестирования. Основные направления инвестирования в развитие сельских территорий должны касаться вопросов стимулирования агробизнеса, в том числе малого, грантовой поддержки организаций, реализующих социальные программы на селе, строительство дорожной сети, агротехнопарков, вложения в социокультурные эндаумент и бизнес-проекты.

Ключевые слова: сельские территории, инвестирование, стратегические приоритеты, фреймворк, социокультурные проекты, стратегические императивы.

Abstract. *Subject and goals.* Preservation, updating and improvement of rural territories is one of essential components of modern agrarian policy. The relevance of this direction amplifies the fact that rural territories define not only a state and dynamics of agricultural production, but also the demographic, spatial, geopolitical, national and cultural making development countries. The investments into rural development which are carried out in the priority directions which are defined by evidence-based methods become the main mechanism of preservation and development of rural territories. *Methods.* Research tasks were realized by application of the following scientific methods: scientific abstraction, functional and statistical analysis, graphics, Delfi method, strategic targeting. This scientific basis allowed to compare importance of problems of rural development with the priority directions of investment into rural territories. *Results and conclusions.* The analysis of strategic problems of the Penza region revealed the most important problems of develop-

ment of rural territories of the Penza region in the sphere of quality of life of villagers, their welfare, security with infrastructure, business environments and to correlate them to the priority directions of investment. The main directions of investment into development of rural territories have to concern questions of stimulation of agrobusiness, including small, grant support of the organizations implementing social programs in the village, construction of a road network, agrosience and technology parks, investments in sociocultural an endowment – and business projects.

Keywords: rural territories, investment, strategic priorities, framework, sociocultural projects, strategic imperative.

Введение

Государственная политика, направленная на устойчивое развитие сельских территорий, призвана решить ряд проблем экономического, социального, демографического характера при условии сохранения и развития природно-ресурсного, социально-экономического, историко-культурного и рекреационного потенциала сельской местности. Однако ускоряющиеся темпы инновационного развития экономики и регионов оказывают решающее влияние на желание людей оставаться жить в сельской местности и вести там хозяйственную, культурную, просветительскую и иную деятельность. В этой связи важна выработка стратегических приоритетов, направленных на гармонизацию интересов субъектов инвестиционного механизма развития сельских территорий: государственных органов власти, инвестиционных институтов, сельского предпринимательства и населения сельских территорий, а также организацию их гибкого взаимодействия.

Необходимость моделирования приоритетов инвестирования в развитие сельских территорий

Как известно, любые стратегии формируются как набор конкретных вариантов развития объектов стратегического планирования [1–3], однако, учитывая колебания факторов внешней среды и усиливающееся давление конкурентных сил, разработанные варианты должны обеспечивать возможность гибкого реагирования на возможности и угрозы извне, избегания или уменьшения неожиданных рисков, а также безболезненную возможность перехода от одного сценария к другому в случае возникновения такой необходимости. Основная проблема реализации современной Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. состоит в фрагментарной имитации отдельных положений федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [4] и «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» [5]. Цель действенной стратегии – выработать набор взаимоувязанных решений, способных преодолеть деградацию и инертность такой консервативной системы, как сельские территории, и заставить ее развиваться ускоренными темпами, обеспечивая необходимую степень противодействия давлению конкурентных факторов внешней среды. С одной стороны, мы должны предусмотреть все сложности возникающих проблем инвестиционного механизма развития сельских территорий, с другой стороны – нам следует выработать такие стратегические приоритеты, достижение которых опосредовано про-

стотой выполнения поставленных задач, чтобы не противодействовать желанию субъектов механизма участвовать в реализации намеченных вариантов стратегии развития сельских территорий. Именно для этого некоторые ученые, специализирующиеся на проблемах стратегического менеджмента, предлагают вырабатывать так называемые стратегические приоритеты [6], являющиеся своего рода «мостом», позволяющим перейти от общей стратегии к намеченным результатам.

Разработка модели определения приоритетных направлений развития сельских территорий

При определении приоритетных направлений развития сельских территорий в соответствии со стратегическими приоритетами развития Пензенской области мы исходили из важного правила, что они должны быть ограничены небольшим числом вариантов реализации, чтобы выбор не был затруднен, и соответствовали следующим критериям:

- 1) выбранные приоритеты могут служить компромиссом, если возникают конфликтующие цели;
- 2) по выбранным приоритетам реально организовать конкретные мероприятия в течение 3–5 лет, чтобы не затягивалось достижение цели;
- 3) выбранные приоритеты создают условия для развития сельских территорий в будущем, а не закрепляют существующее положение дел;
- 4) приоритеты достаточно конкретны, чтобы представители законодательства и органов исполнительной власти могли понимать ориентиры реализуемых стратегий, планировать показатели и достигать их, так как по выбранным приоритетам можно установить метрики;
- 5) невозможна рассогласованность заинтересованных лиц в векторах обозначенных приоритетов.

Особую роль приобретают модели определения стратегических приоритетов в целях определения их эффективности. Существует множество данного рода методик, в основе которых лежит метод приоритетов, заключающийся в ранжировании приоритетов по выбранному признаку (критерию) при условии различных сочетаний этих признаков. В нашем случае в качестве признаков могут выступать заранее обозначенные стратегические и тактические цели развития сельских территорий. Основная проблема данного метода заключается в необходимости составления сложных математических моделей, ограничивающих широкое применение метода приоритетов. Это требует привлечения специалистов, не всегда удается формализовать мнения экспертов по отдельным вопросам, не все цели поддаются объективной критериальной оценке. Это требует поиска альтернативных методов оценки стратегических приоритетов в целях определения их эффективности.

Одним из наиболее подходящих, на наш взгляд, методических подходов к оценке стратегических приоритетов является фреймворк Иана Макаллистера [7], основанный на сочетании интересов и возможностей системы по реализации стратегии. Используя данный метод моделирования стратегических приоритетов, сформируем следующий алгоритм их оценки и выбора (рис. 1).

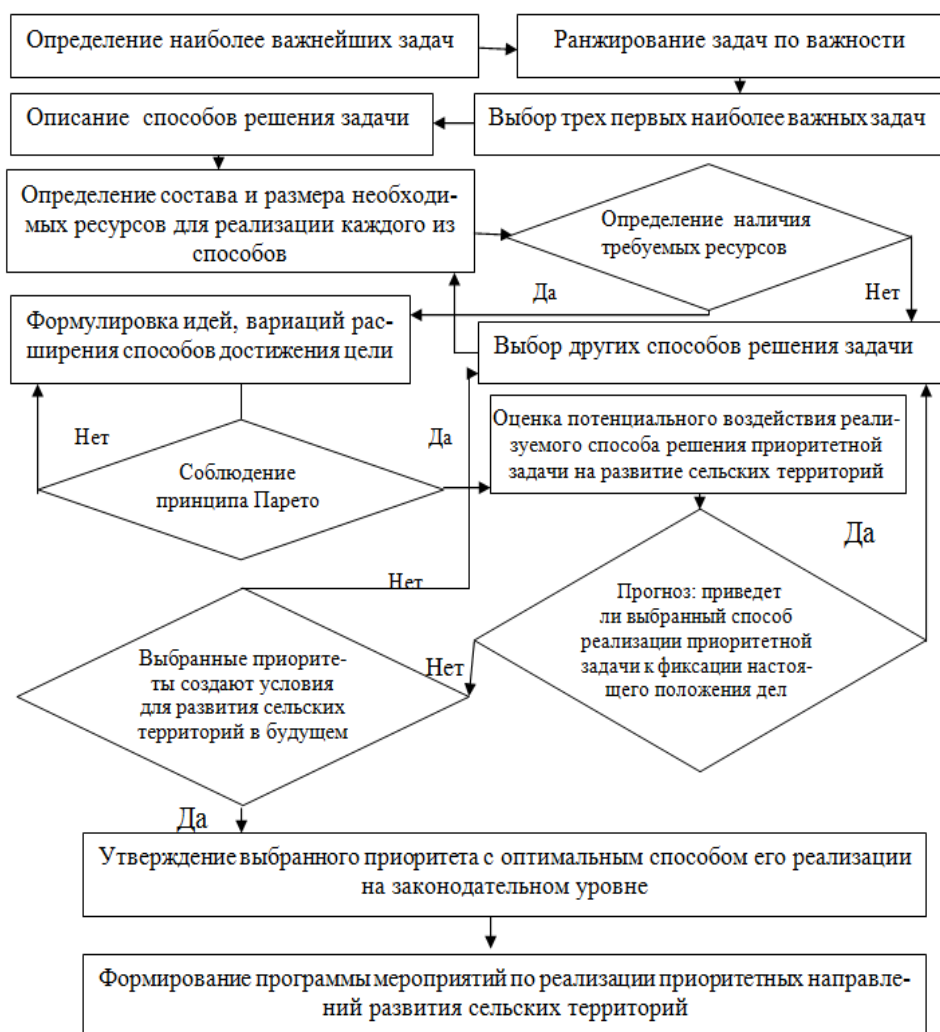


Рис. 1. Алгоритм оценки и выбора стратегических приоритетов развития сельских территорий с использованием методического подхода Иана Макаллистера

Основу подхода составляют следующие принципы (рис. 2).

Методика экспертной оценки стратегических императив и ее реализация на практике

В модели предполагается использование мнения квалифицированных экспертов и их оценок относительно ресурсных потребностей и эффективности разработанных мероприятий, а также самих мероприятий в рамках приоритетных направлений. В качестве экспертов нами были привлечены специалисты Министерства сельского хозяйства Пензенской области, отдела проектной деятельности Правительства Пензенской области (Проектного офиса), главы муниципалитетов, специалисты районных управлений сельского хозяйства (всего 30 человек). В соответствии со стратегическими направлениями развития сельских территорий, определенных экспертами, и методом мозгового штурма 11 экспертов (представители Министерства и

Проектного офиса) был разработан перечень мероприятий, наиболее полно отвечающих реализации выбранных направлений. Всем экспертам были розданы анкеты с перечнем мероприятий и просьбой оценить их результативность по принципу соотнесения затрат на их реализацию с возможным эффектом по десятибалльной шкале от 1 до 10. Затем посредством создания модели ранжирования в Microsoft был определен перечень наиболее эффективных в перспективе мероприятий, требующих совершенствования инвестиционного инструментария и способствующих в наибольшей мере, по мнению экспертов, развитию сельских территорий.

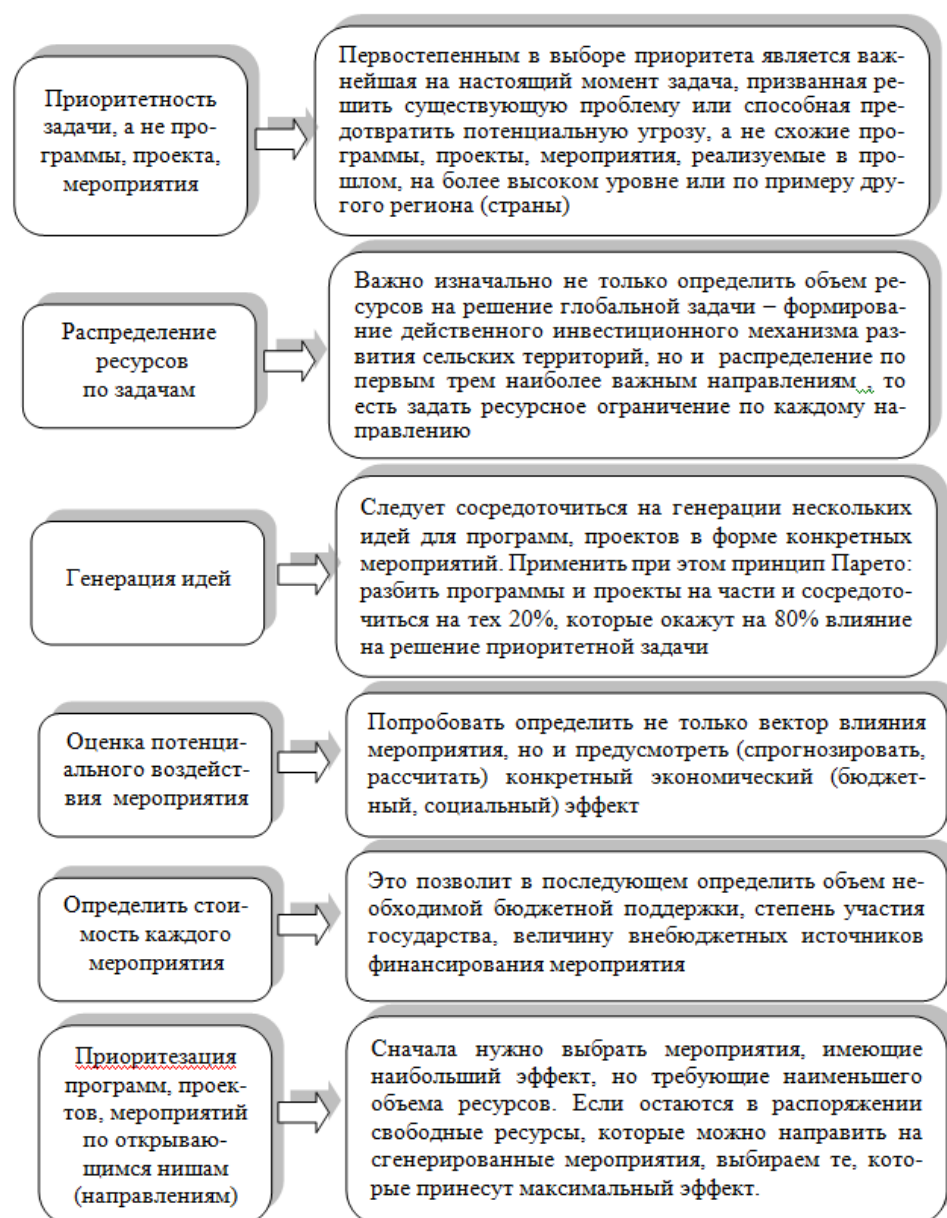


Рис. 2. Принципы фреймворка Иана Макаллистера в отношении выделения приоритетов инвестиций в сельское развитие

Стратегически важными приоритетными направлениями определены:

1. Содействие развитию нетрадиционных для Пензенской области, но набирающих обороты видов деятельности в сельской местности:

– в сфере аграрного бизнеса – производство меда, мяса кроликов и водоплавающей птицы, пушное звероводство, рыбное хозяйство;

– в сфере социокультурного развития – открытие рекреационных зон в сельской местности, агроусадеб, сельских зоопарков, развитие агротуризма;

– в сфере инновационного развития – создание агротехнопарков;

2. Создание позитивного имиджа сельских территорий как места проживания и ведения бизнеса;

3. Привлечение инвестиций в сельскую местность на реализацию проектов переработки сельскохозяйственной продукции.

Соответственно рейтингу по данным направлениям выбраны следующие мероприятия:

1) организация регионального бренда пищевой продукции переработки сельскохозяйственного сырья (например «Сурская самобранка»);

2) грантовая поддержка начинающих фермеров, специализирующихся на производстве меда, мяса кроликов и водоплавающей птицы, пушном звероводстве, рыбном хозяйстве;

3) финансирование создания и функционирования агротехнопарков;

4) разработка программы агротуризма, софинансирование мероприятий по организации объектов агротуризма и обеспечивающей их инфраструктуры, популяризация агротуризма;

5) грантовая поддержка НКО, реализующих проекты, способствующие обеспечению и повышению занятости пенсионеров и лиц с ОВЗ в производстве и социокультурных проектах сельских территорий.

Процесс приоритизации был дополнен точками приложения усилий в отношении конкретных мероприятий с позиций географического местоположения и концентрации востребованности в данном мероприятии. Это достигается путем стратегического фокусирования, представляющего собой выделение целевых сегментов, ниш, на которых реализация приоритетных стратегических направлений станет наиболее успешной.

Стратегическое фокусирование осуществляется на основе типизации сельских территорий по ряду признаков посредством метода группировок, кластерного анализа, математических реконструктивных техник. Данные методы можно сочетать. В частности, изначально сформировать нестатистическую модель реконструктивной задачи [8], в которой изучаемый объект как гладкое геометрическое образование (в произвольной форме) ν условно будет находиться в заранее очерченном пространстве территории региона $S_{\text{по}}$ (площадь Пензенской области) и обладать размерностью $S_{\text{ф}}$. Для каждого образования ν характерна группа условий (или факторов) $\omega_1, \omega_2, \omega_n$, формирующих среду образования $I\omega$ ($\omega_1, \omega_2, \omega_n$). На основе определенной площади территории $S_{\text{ф}}$ и с учетом факторов территории образования $\omega_{\text{ф}}$ определяются ресурсы на реализацию стратегической альтернативы As . Стратегическое фокусирование будет впоследствии осуществляться на основе доказательства гипотезы о том, является ли стратегическая альтернатива As подходящей для образования ν с точки зрения приемлемости условий образования, а также достаточности (или приемлемости размера расходов) ресурсов на реализацию

стратегической альтернативы *Аз*. Для проверки гипотезы мы использовали методы кластерного анализа при осуществлении структурирования инвестиционного потенциала сельских территорий в целях определения в последующем стратегических императив (стратегическое таргетирование).

Итоги экспертной оценки стратегических императив

Экспертами были не только определены точки стратегического таргетирования, но и оценены примерные бюджетные затраты на реализацию данных мероприятий при осуществлении инвестирования из всех источников (табл. 1). Также было сделано предположение, что по опыту реализации подобных мероприятий софинансирование из внебюджетных источников составляет от 20 до 50 %, что нашло свое отражение в планировании инвестиционных затрат на реализацию мероприятий из средств бюджета и средств инвесторов. Это определено в соответствии с опытом других регионов, нормативно-правовой базой, которая определяет софинансирование вложений из внебюджетных источников в социокультурные эндаумент-проекты на уровне от 0 до 20 %, в бизнес-проекты – от 50 до 100 % [9].

Таблица 1

Примерные затраты на реализацию приоритетных мероприятий
по совершенствованию инвестиционного механизма развития
сельских территорий

Наименование мероприятия	Стоимость мероприятия (по оценкам экспертов), тыс. руб.	Средства регионального и муниципальных бюджетов, тыс. руб.	Вне-бюджетные источники, тыс. руб.	Соотношение источников софинансирования (бюджетные средства / внебюджетные средства), %
1	2	3	4	5
Организация регионального бренда пищевой продукции переработки сельскохозяйственного сырья (например, «Сурская самобранка»)	4800	3840	960	80/20
Грантовая поддержка начинающих фермеров, специализирующихся на производстве меда, мяса кроликов и водоплавающей птицы, пушном звероводстве, рыбном хозяйстве	200 000	180 000	20 000	90/10

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
Финансирование создания и функционирования агротехнопарков	1 800 000	1 800 000	–	100/0
Разработка программы агротуризма, софинансирование мероприятий по организации объектов агротуризма, обеспечивающей их инфраструктуры, популяризация агротуризма	800 000	640 000	160 000	80/20
Грантовая поддержка НКО, реализующих проекты, способствующих обеспечению и повышению занятости пенсионеров и лиц с ОВЗ в производстве и социокультурных проектах сельских территорий	1 400 000	700 000– 1 400 000	0– 7 000 000	от 0 до 100/ от 0 до 50

Итого по стратегически приоритетным мероприятиям императивы оцениваются в сумму примерно 4204,8 млн рублей. Бюджетные расходы при условии софинансирования программ в размерах, указанных в табл. 1, составят 3323,84–4023,84 млн рублей, внебюджетные средства за счет участников мероприятий – 180,96–880,96 млн рублей.

Заключение

Таким образом, используя предложенную нами модель стратегического планирования и стратегического таргетирования, были определены не только наиболее перспективные направления инвестирования в сельское развитие, но и наиболее значимые мероприятия, инвестирование по которым сможет принести наиболее значимый эффект.

Библиографический список

1. Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – Москва, 1989. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. – 2012. – URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4155>

2. Andrews, K. R. *The Concept of Corporate Strategy* / K. R. Andrews. – Homewood : Richard D. Irwin, Inc., 1980. – 180 p.
3. Омаё, К. Мышление стратега: Искусство бизнеса по-японски / К. Омаё ; пер. с англ. – Москва : Альпина Бизнес Букс, 2007. – 215 с.
4. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598). – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/>
5. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190
6. Sull, D. *Turning Strategy Into Results* / D. Sull, S. Turconi, C. Sull, J. Yoder. – URL: <https://sloanreview.mit.edu/article/turning-strategy-into-results>
7. McAllister, I. What are the best ways to prioritize a list of product features? / I. McAllister. – URL: <https://www.quora.com/What-are-the-best-ways-to-prioritize-a-list-of-product-features/answer/Ian-McAllister>
8. Webb, A. *Statistical pattern recognition* / A. Webb. – Wiley : Chichester, UK, 2002.
9. Полушкина, Т. М. Концептуальные основы развития системы государственного регулирования сельского хозяйства на региональном уровне / Т. М. Полушкина, Ю. Ю. Пронина, Г. И. Дубина // Регион, экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 1 (460). – С. 153–168.

References

1. Ansoff I. *Strategicheskoe upravlenie* [Strategic management]. Moscow, 1989. Electronic Publication: Humanitarian Technology Center. 2012. Available at: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4155> [In Russian]
2. Andrews K. R. *The Concept of Corporate Strategy*. Homewood: Richard D. Irwin, Inc., 1980, 180 p.
3. Omaye K. *Myshlenie stratega: Iskuststvo biznesa po-yaponski* [Strategist thinking: the Art of business in Japanese]; transl. from Engl. Moscow: Al'pina Biznes Buks, 2007, 215 p. [In Russian]
4. *Federal'naya tselevaya programma «Ustoychivoe razvitie sel'skikh territoriy na 2014–2017 gody i na period do 2020 goda»* (utv. Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 15 iyulya 2013 g. № 598) [Federal target program "Sustainable development of rural territories for 2014-2017 and for the period up to 2020" (approved By decree of the Government of the Russian Federation No. 598 of July 15, 2013).]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/> [In Russian]
5. *Prognoz dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda* [Forecast of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2030]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190 [In Russian]
6. Sull D., Turconi S., Sull C., Yoder J. *Turning Strategy Into Results*. Available at: <https://sloanreview.mit.edu/article/turning-strategy-into-results>
7. McAllister I. *What are the best ways to prioritize a list of product features?* Available at: <https://www.quora.com/What-are-the-best-ways-to-prioritize-a-list-of-product-features/answer/Ian-McAllister>
8. Webb A. *Statistical pattern recognition*. Wiley: Chichester, UK, 2002.
9. Polushkina T. M., Pronina Yu. Yu., Dubina G. I. *Region, ekonomika: teoriya i praktika* [Region, economy: theory and practice]. 2019, vol. 17, no. 1 (460), pp. 153–168. [In Russian]

Коваленко Елена Георгиевна

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой государственного
и муниципального управления,
Национальный исследовательский
Мордовский государственный
университет имени Н. П. Огарева
(Россия, Республика Мордовия,
г. Саранск, ул. Большевикская, 68)
E-mail: kovelena13@mail.ru

Kovalenko Elena Georgiyevna

doctor of economical sciences, professor,
head of sub-department of public
and municipal administration,
National Research Mordovia
State University named after N. P. Ogarev
(68 Bol'shevistskaya street, Saransk,
Republic of Mordovia, Russia)

Пронина Юлия Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра менеджмента
и экономической безопасности,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)
E-mail: chastuhina@mail.ru

Pronina Yulija Yurjevna

candidate of economical sciences,
associate professor,
sub-department of management
and economic security,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Князькина Альбина Александровна

старший преподаватель,
кафедра менеджмента
и экономической безопасности,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)
E-mail: albinakna@yandex.ru

Knyazkina Albina Aleksandrovna

senior teacher,
sub-department of management
and economic security,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Образец цитирования:

Коваленко, Е. Г. Моделирование приоритетов инвестирования в развитие сельских территорий Пензенской области / Е. Г. Коваленко, Ю. Ю. Пронина, А. А. Князькина // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2020. – № 1 (33). – С. 68–77. – DOI 10.21685/2227-8486-2020-1-5.