

ЭКСПРЕСС-ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ РОССИИ

Н. В. Некрылова¹, И. Г. Хохлова², Т. В. Кузнецова³

^{1, 2, 3} Пензенский государственный университет, Пенза, Россия
¹nina-nekrylova@yandex.ru, ²Irina_khokhlova@inbox.ru, ³t.v.kuznetsova.penza@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Изменившаяся макроэкономическая ситуация в значительной мере актуализирует проблему стимулирования экономического развития регионов и рационального распределения ограниченных бюджетных средств на реализацию региональных проектов России. *Материалы и методы.* Для оценки эффективности распределения средств между региональными проектами использованы методы экономико-статистического анализа, а также предложен метод матричной экспресс-оценки эффективности региональных программ на основе сравнения темпов роста объемов финансирования реализации проектов и показателей их эффективности. *Результаты.* Предложенный метод экспресс-оценки позволил классифицировать региональные проекты области на четыре группы и выявить проекты, требующие особого внимания при распределении бюджетных средств, а также недофинансированные (условно эффективные) и перефинансированные (условно неэффективные) проекты. *Выводы.* Предлагаемый подход позволяет на этапе предварительного анализа оперативно классифицировать региональные проекты и выделять недостаточно эффективные, требующие дополнительного анализа расходования бюджетных средств на их реализацию.

Ключевые слова: региональные программы, национальные проекты, экспресс-оценка, эффективность, матрица, структурные сдвиги, темп роста, индикатор

Для цитирования: Некрылова Н. В., Хохлова И. Г., Кузнецова Т. В. Экспресс-оценка эффективности региональных программ развития Пензенской области в рамках национальных проектов России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2023. № 2. С. 62–76. doi: 10.21685/2227-8486-2023-2-4

EXPRESS ASSESSMENT OF THE REGIONAL DEVELOPMENT PROGRAMS EFFECTIVENESS IMPLEMENTED WITHIN THE FRAMEWORK OF NATIONAL PROJECTS OF RUSSIA, ON THE EXAMPLE OF PROGRAMS OF THE PENZA REGION

N.V. Nekrylova¹, I.G. Khokhlova², T.V. Kuznetsova³

^{1, 2, 3} Penza State University, Penza, Russia
¹nina-nekrylova@yandex.ru, ²Irina_khokhlova@inbox.ru, ³t.v.kuznetsova.penza@yandex.ru

Abstract. *Background.* The changed macroeconomic situation largely actualizes the problem of stimulating the economic development of regions and the rational allocation of

© Некрылова Н. В., Хохлова И. Г., Кузнецова Т. В., 2023. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

limited budget funds for the implementation of regional projects in Russia. *Materials and methods.* To assess the effectiveness of the distribution of funds between regional projects, methods of economic and statistical analysis were used, and a method of matrix express evaluation of the effectiveness of regional programs based on a comparison of the growth rates of project financing and indicators of their effectiveness was proposed. *Results.* The proposed method of rapid assessment made it possible to classify regional projects of the region into 4 groups and identify projects that require special attention when allocating budget funds, as well as underfunded (conditionally effective) and overfinanced (conditionally inefficient) projects. *Conclusions.* The proposed approach makes it possible at the stage of preliminary analysis to quickly classify.

Keywords: regional programs, national projects, rapid assessment, efficiency, matrix, structural shifts, growth rate, indicator

For citation: Nekrylova N.V., Khokhlova I.G., Kuznetsova T.V. Express assessment of the regional development programs effectiveness implemented within the framework of national projects of Russia, on the example of programs of the Penza region. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* = *Models, systems, networks in economics, technology, nature and society*. 2023;(2):62–76. (In Russ.). doi: 10.21685/2227-8486-2023-2-4

Введение

Современные социальные и экономические условия ставят новые вызовы перед экономикой России и в значительной степени актуализируют проблемы стимулирования экономического развития регионов и рационального расходования бюджетных средств. Чем выше эффективность распоряжения бюджетными ресурсами, тем больше создается возможностей для ускоренного развития территории, повышения производительности труда, создания высокотехнологичных производств и цифровизации отраслей экономики.

Реализация опережающего социально-экономического развития региона и обеспечение его долгосрочной стратегической конкурентоспособности заложены в качестве приоритетов в программах регионального развития, финансируемых средствами государственного бюджета и внебюджетными ресурсами, в том числе в рамках выполнения национальных и федеральных проектов общероссийского масштаба.

В основе стратегического развития экономики Российской Федерации лежит программно-целевой подход, особенности реализации которого исследуются в трудах Е. Ю. Волковой [1], А. В. Минакова, С. Б. Лапиной [2], А. С. Шпак, М. А. Амировой [3], Е. И. Середы [4], Т. А. Шабалиной [5], и подчеркивается, что существующие методики программно-целевого управления на уровне субъектов России не всегда универсальны и отражают специфику различных сфер деятельности общества. Особую сложность в использовании программно-целевого подхода при планировании региональных программ представляет оценка эффективности их реализации.

Е. А. Федченко и А. О. Бурякова [6] обращают внимание на то, что помимо общей Методики оценки эффективности реализации государственных программ, утвержденной Постановлением Правительства РФ № 903 от 17 июля 2019 г. [7], регионы могут самостоятельно разрабатывать методики оценки их эффективности.

Оценка эффективности государственных программ развития активно исследуется рядом ученых и специалистов. Так, в своей работе Т. К. Гоманова и К. М. Башпакова [8] предприняли попытку классифицировать методики оценки региональных программ, применяемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации. А. Г. Бреусова и др. [9] при классификации таких методик ориентируются на уровень реализации программы.

Большинство рассмотренных Т. К. Гомановой и К. М. Башпаковой [8] методик ориентированы на формирование интегрального показателя эффективности программы либо на основе балльной оценки, либо с использованием весовых коэффициентов, и разделяют все программы на три уровня эффективности. Вместе с этим некоторые регионы используют методики оценки, учитывающие динамику предыдущих лет или бюджетную эффективность мероприятий программы. Однако авторы отмечают, что методики, используемые органами власти, объединяет принцип оценки, основанный на соотношении плановых и достигнутых значений показателя, а также выделенного финансирования, указывая на то, что такой подход позволяет получать достаточно высокие показатели эффективности реализации программы.

Е. В. Кузнецова и В. А. Горин [10] предлагают формировать интегральный показатель эффективности реализации программы на основе произведения степени достижения плановых значений целевых показателей и эффективности использования средств регионального бюджета. В модели оценки авторы значительное внимание уделили план-фактному анализу и степени соответствия поставленным планам, игнорируя при этом динамику изменения показателей.

Важность правильного формирования индикаторов реализации программы отмечают Р. Г. Мальсагова и И. Н. Ленков [11], подчеркивая необходимость учета специфики программ при оценке их эффективности и невозможности использования универсальных методик.

Выявленные недостатки существующих методик оценки, такие как слабый учет временного фактора, ориентация на план-фактный анализ, а не на достигнутые результаты, сложность и специфичность индикаторов реализации программ актуализировали необходимость разработки методики, позволяющей, не формируя интегральный показатель, классифицировать программы по эффективности их реализации. В связи с вышеизложенным целью исследования стала разработка алгоритма экспресс-оценки эффективности реализации региональных программ развития в рамках национальных проектов России на примере программ Пензенской области, позволяющих оценить эффективность распределения средств по мероприятиям национальных проектов и достигнутые результаты.

Материалы и методы

Для анализа результатов реализации региональных проектов используются следующие экономико-статистические научные методы: анализ отклонений, коэффициентный анализ, структурный анализ, анализ ряда динамики, матричный анализ, метод ранжирования, метод зонирования.

Степень устойчивости структуры финансирования региональных проектов в Пензенской области определялась на основе расчета коэффициента

структурных сдвигов Рябцева, значение которого необходимо интерпретировать с использованием шкалы, представленной в табл. 1 [12]:

$$K_p = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^k (d_{ij} - d_{ij-1})^2}{\sum_{i=1}^k (d_{ij} + d_{ij-1})^2}}.$$

Таблица 1

Масштаб структурных сдвигов по Рябцеву

K_p	Структурные различия	K_p	Структурные различия
0,000–0,030	Тождественность структур	0,301–0,500	Значительный уровень различий
0,031–0,070	Весьма низкий уровень различий	0,501–0,700	Весьма значительный уровень различий
0,071–0,150	Низкий уровень различий	0,701–0,900	Противоположный тип структур
0,151–0,300	Существенный уровень различий	0,901–1,000	Полная противоположность структур

В ходе исследования предложена экспресс-оценка эффективности региональных программ развития Пензенской области, реализуемых в рамках национальных проектов России, позволяющая выявить недофинансированные (условно эффективные) и перефинансированные (условно неэффективные) проекты. Степень недо- или перефинансирования проектов оценивается с применением классического «золотого правила экономики», в основе которого лежит сопоставление темпов роста результатов деятельности хозяйствующего субъекта и затрат на их достижение [13]. В данном исследовании под результатами освоения региональных проектов целесообразно понимать количественные индикаторы реализации этих проектов, а под затратами – объемы их финансирования из бюджетов всех уровней.

Составление матрицы эффективности региональных проектов (табл. 2) основано на сравнении темпов роста объемов финансирования региональных проектов $Tr(\Phi)$ и темпов роста соответствующих индикаторов по проектам $Tr(I)$, рассчитанных за этот же период. Следует иметь в виду, что количество индикаторов может отличаться по различным региональным проектам. Тогда предлагается следующий алгоритм распределения проектов по степени эффективности их реализации:

- если $Tr(\Phi) > Tr(I)$ у 0 % индикаторов по проекту, то такой проект попадает в зону «А» – область полной эффективности реализации проекта;
- если $Tr(\Phi) > Tr(I)$ у 1–25 % индикаторов по проекту, то такой проект попадает в зону «В» – область частичной эффективности реализации проекта;
- если $Tr(\Phi) > Tr(I)$ у 26–50 % индикаторов по проекту, то такой проект попадает в зону «С» – область промежуточной эффективности реализации проекта;
- если $Tr(\Phi) > Tr(I)$ у 51–75 % индикаторов по проекту, то такой проект попадает в зону «D» – область частичной неэффективности реализации проекта;

– если $Tr(\Phi) > Tr(I)$ у 76–100 % индикаторов по проекту, то такой проект попадает в зону «Е» – область полной неэффективности реализации проекта.

Таблица 2

Матрица оценки эффективности реализации региональных проектов (составлено авторами)

Зона	$Tr(\Phi) > Tr(I)$	Региональные проекты				Национальные проекты
		код	число, ед.	удельный вес, %	ранг по эффективности	код
А – полной эффективности	0 % индикаторов					
В – частичной эффективности	1–25 % индикаторов					
С – промежуточной эффективности	26–50 % индикаторов					
Д – частичной неэффективности	51–75 % индикаторов					
Е – полной неэффективности	76–100 % индикаторов					

Группировка проектов по пяти зонам позволила выделить перефинансированные проекты (условно неэффективные), требующие дополнительного анализа расходования бюджетных средств на их реализацию.

Результаты и обсуждение

Постановлениями Правительства Пензенской области № 888-пП от 18.12.2020 и № 124-пП от 11.03.2021 утвержден перечень государственных программ развития области и назначены ответственные за их реализацию ведомства [14]. В структуре государственных программ развития Пензенской области выделяются региональные программы, реализуемые в рамках национальных проектов России, предполагающих федеральное, региональное и внебюджетное финансирование. Каждое мероприятие государственных программ развития в пределах региональных программ для оценки эффективности его выполнения имеет не менее одного индикатора эффективности. В настоящий момент в области реализуются 24 государственные программы развития, 23 (96 %) из которых планируются к завершению в 2024 г. За эффективность и сроки выполнения этих программ отвечает 21 орган государственной власти Пензенской области. В соответствии с утвержденным областным бюджетом, его расходная часть строится среди прочего в разрезе программ и непрограммных направлений деятельности органов государственной власти Пензенской области (рис. 1) [15].

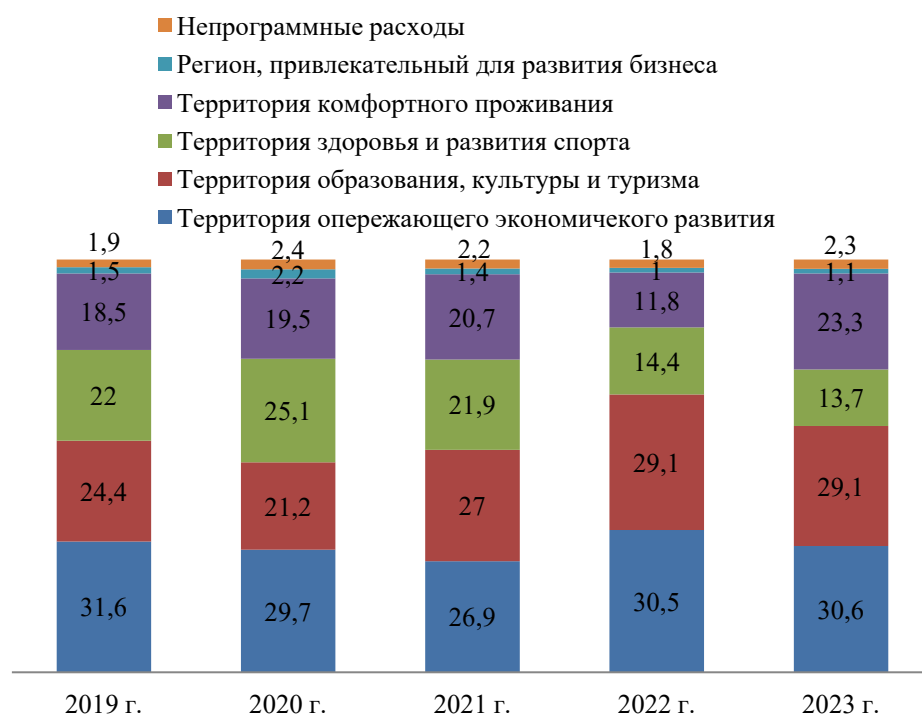


Рис. 1. Структура расходов бюджета Пензенской области по программным и непрограммным направлениям

В среднем по факту в 2019–2021 гг. и по плану в 2022–2023 гг. удельный вес непрограммных расходов бюджета составил 2,1 %. Большую же часть (97,9 %) формируют расходы бюджета по финансированию мероприятий в рамках программ развития Пензенской области. Однако далеко не все программы реализуются во исполнение национальных проектов России. Из 24 государственных программ всего лишь 11 программ реализуются по национальным проектам и больше половины – 13 программ – по собственной правительственной инициативе области. Эти 11 программ предусматривают мероприятия по реализации 35 федеральных или региональных программ, которые, в свою очередь, призваны претворить в жизнь 10 национальных проектов: «Демография» (Н01), «Здоровье» (Н02), «Образование» (Н03), «Экология» (Н05), «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (Н06), «Производительность труда» (Н07), «Цифровая экономика» (Н09), «Культура» (Н10), «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (Н11), «Международная кооперация и экспорт» (Н12).

Важно, чтобы региональные проекты область осуществляла эффективно, поэтому в исследовании предпринята попытка экспресс-диагностики эффективности региональных программ развития Пензенской области путем оценки сбалансированности результатов их исполнения с объемом выделенных на эти цели финансовых ресурсов. Так как методика предполагает сравнение результатов реализации проектов в динамике, то в исследовании были оставлены только 27 проектов, актуальных в 2020–2021 гг.

Структура распределения финансовых ресурсов по региональным проектам Пензенской области представлена в табл. 3.

Таблица 3

Структура распределения финансовых ресурсов по региональным проектам
Пензенской области (составлено авторами)

Региональный проект	Код	Финансирование, тыс. руб.		Тр(Ф), %	Удельный вес, %	
		2020	2021		2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет	П1	249 453	387 688	155	2,0	3,8
Старшее поколение	П2	25 753	376	1	0,0	0,0
Спорт – норма жизни	П3	462 638	799 120	173	3,0	7,9
Борьба с онкологическими заболеваниями	П4	702 277	251 915	36	4,0	2,5
Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями	П5	370 961	275 165	74	2,0	2,7
Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи	П7	145 617	32 210	22	1,0	0,3
Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами	П8	30 906	28 320	92	0,0	0,3
Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами	П9	84 729	9630	11	1,0	0,1
Дорожная сеть	П11	3 515 198	3 854 725	110	22,0	38,0
Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях	П12	27 072	21 716	80	0,0	0,2
Поддержка занятости и повышение эффективности рынка труда для обеспечения роста производительности труда	П13	3904	20 000	512	0,0	0,2
Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства	П15	947 579	473 457	50	6,0	4,7
Экспорт продукции АПК	П18	78 133	184 461	236	0,0	1,8
Информационная безопасность	П20	3500	29 071	831	0,0	0,3
Цифровое государственное управление	П21	6300	5868	93	0,0	0,1
Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры «Цифровая культура»	П22	6040	1050	17	0,0	0,0
Создание условий для реализации творческого потенциала нации «Творческие люди»	П23	1463,5	3962	271	0,0	0,0

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7
Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры	П24	108 045	15 466	14	1,0	0,2
Культурная среда	П25	292 524	281 954	96	2,0	2,8
Социальная активность	П26	12 333	10 531	85	0,0	0,1
Финансовая поддержка семей при рождении детей	П27	6 684 132	2 255 171	34	42,0	22,3
Современная школа	П28	481 264	378 243	79	3,0	3,7
Успех каждого ребенка	П29	77 203	244 077	316	0,0	2,4
Жилье	П32	577 033	266 803	46	4,0	2,6
Чистая вода	П33	10 025	53 680	535	0,0	0,5
Цифровая образовательная среда	П34	240 433	157 252	65	2,0	1,6
Молодые профессионалы	П35	104 520	66 478	64	1,0	0,7
Итого		15 973 521	10 132 865	63	100,0	100,0

Общий объем выделенных финансовых ресурсов на осуществление мер в рамках региональных проектов в 2021 г. по сравнению с 2020 г. уменьшилось на 5,8 млрд руб. (на 37 %). Большую часть средств (22 % в 2020 г. и 38 % в 2021 г.) область выделяет на финансирование программ по развитию дорожной сети, а также на финансовую поддержку семей при рождении детей (42 % в 2020 г. и 22,3 % в 2021 г.). Существенное финансирование (порядка 3–5 %) выделяется на содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей до 3 лет, мероприятия по популяризации спорта, поддержка малого и среднего предпринимательства и модернизация школьного образования. К 2021 г. по сравнению с 2020 г. максимальными темпами увеличивалась поддержка занятости и повышение эффективности рынка труда для стимулирования производительности труда, информационная безопасность, обеспечение населения области чистой водой.

Поскольку расчетный коэффициент структурных различий Рябцева составил 0,24 (он попал в группу 0,151–0,300), можно сделать вывод о значительном уровне структурных различий в финансировании региональных проектов Пензенской области. Таким образом, финансирование проектов к 2021 г. по сравнению с 2020 г. претерпело существенные изменения не только в объемных соотношениях, но и в структуре распределения ресурсов по проектам.

Финансирование региональных проектов в Пензенской области осуществляется средствами бюджетов всех уровней – федеральным, областным, городским и внебюджетными источниками [6]. Приоритеты в финансировании региональных проектов меняются, поэтому в данном исследовании предложен подход к оценке эффективности распределения финансовых ресурсов между региональными проектами на основе построения матрицы эффективности (табл. 4).

На основе табл. 4 построим табл. 5, в которой все региональные проекты Пензенской области, реализуемые в рамках национальных проектов Российской Федерации, разнесены по зонам в зависимости от степени эффективности их осуществления. Матрица эффективности также позволяет ранжировать эти проекты по процентному соотношению числа результативно достигнутых индикаторов по сравнению с объемом выделенных на эти цели финансовых ресурсов.

Таблица 4

Соотношение темпов роста объемов финансирования
и достижения результатов по региональным проектам
Пензенской области (составлено авторами)

Код проекта	Тр(Ф), %	Число индикаторов	Тр(И) > Тр(Ф)	Тр(Ф), % > Тр(И), %				
				0	1–25	26–50	51–75	76–100
П2	1	2	2 (100 %)					
П3	173	13	1 (8 %)				5 (38 %)	7 (54 %)
П4	36	1	1 (100 %)					
П5	74	2	1 (50 %)	1 (50 %)				
П7	22	2	2 (100 %)					
П8	92	5	4 (80 %)		1 (20 %)			
П9	11	1	1 (100 %)					
П11	110	1	1 (100 %)					
П12	80	3	1 (33 %)				1 (33 %)	1 (33 %)
П13	512	1	1 (100 %)					
П15	50	13	6 (46 %)	1 (8 %)		6 (46 %)		
П20	831	1						1 (100 %)
П21	93	2	2 (100 %)					
П22	17	5	2 (40 %)		3 (60 %)			
П23	271	6						6 (100 %)
П25	96	7	5 (71 %)			2 (29 %)		
П27	34	2	2 (100 %)					
П28	79	7	7 (100 %)					
П29	316	4						4 (100 %)
П32	46	1	1 (100 %)					
П34	65	3	2 (66 %)				1 (33 %)	
П35	64	3	3 (100 %)					

Таблица 5

Матрица оценки эффективности реализации региональных проектов
в Пензенской области (составлено авторами)

Зона	Тр(Ф) > Тр(И)	Региональные проекты				Национальные проекты (код)
		код	число, ед.	удельный вес, %	ранг по эффективности	
1	2	3	4	5	6	7
А – полной эффективности	0 % индикаторов	П2, П4, П7, П9, П11, П13, П21, П27, П28, П32, П35	11	52 %	100 %	Н01, Н02, Н03, Н04, Н05, Н06, Н09
В – частичной эффективности	1–25 % индикаторов	П8	1	5 %	80 %	Н02

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6	7
С – промежуточной эффективности	26–50 % индикаторов	П5, П12, П15, П22	4	19 %		Н02, Н07, Н11, Н10
Д – частичной неэффективности	51–75 % индикаторов	П25, П34	2	10 %		Н10, Н03
Е – полной неэффективности	76–100 % индикаторов	П3, П23, П29	3	14 %		Н01, Н10, Н03

В Пензенской области 11 ед. (52 %) всех региональных проектов реализуются со 100 % эффективностью. Остальные 10 ед. (48 %) проектов частично или полностью неэффективны. Особо стоит выделить зону полной неэффективности, в которую в 2021 г. попали региональные проекты «Спорт – норма жизни», «Творческие люди», «Успех каждого ребенка». Достаточно проблемно в 2021 г. были исполнены проекты «Цифровая образовательная среда» и «Культурная среда».

По проекту «Спорт – норма жизни» наблюдается существенное увеличение финансирования, в то время как рост показателей эффективности не такой значительный. Это может быть связано со строительством новых спортивных объектов, эффект от ввода в эксплуатацию которых отсрочен. Аналогичная ситуация в реализации проекта «Творческие люди», выполнение которого предполагает рост показателей эффективности, однако увеличение финансирования в разы выше указанных значений. Проект «Успех каждого ребенка» предполагает почти трехкратное увеличение финансирования, однако показатели эффективности либо снижаются, либо остаются на прежнем уровне. Проект «Демография» входит одновременно в две противоположные зоны – полной эффективности и неэффективности. Это объясняется тем, что два региональных проекта в его составе («Старшее поколение» и «Спорт – норма жизни») исполнены в 2021 г. с кардинально разными результатами. Подобная ситуация с исполнением проекта «Образование». Так, три региональных проекта в его составе попали в три разные зоны – полной и промежуточной эффективности и полной неэффективности.

Аналогичные выводы можно сделать и о подавляющем большинстве других национальных проектов. Единственные четыре проекта, в рамках которых все региональные программы области в 2021 г. реализовала максимально эффективно, – это «Экология», «Цифровая экономика» и «Безопасные и качественные автомобильные дороги». К слову, на исполнение последнего, как было отмечено выше, был выделен максимальный объем бюджетных средств.

Заключение

Национальные проекты России призваны стимулировать экономическое развитие регионов и решать социально значимые проблемы. В Пензенской области реализуется 35 региональных программ в рамках 11 национальных проектов. В 2021 г. финансирование региональных проектов в Пензенской области снизилось на 37 % по сравнению с 2020 г. Вместе с этим изменившиеся социально-экономические условия значительно обострили проблему дефицита бюджетных ресурсов и необходимость их рационального расходования,

для решения которой авторами была разработана методика экспресс-оценки эффективности мероприятий региональных программ.

В основе методики лежит «золотое правило экономики», которое предполагает сравнение темпов роста объемов финансирования региональных мероприятий и соответствующих им показателей эффективности. Методика дает возможность построить матрицу эффективности, позволяющую ранжировать проекты по процентному соотношению числа результативно достигнутых индикаторов по сравнению с объемом потребленных финансовых ресурсов. В итоге можно выделить зоны с недофинансированными (условно эффективными) и перефинансированными (условно неэффективными) проектами. Последние требуют дополнительного анализа расходования бюджетных средств на их реализацию.

Предлагаемый подход позволяет сбалансировать финансовые усилия при реализации всех региональных программ, исполняемых в рамках конкретного национального проекта. Для этого необходимо более обоснованно подходить к распределению денежных средств по мероприятиям региональных программ, выделяемых на реализацию каждого национального проекта. Так, например, по результатам проведенного анализа можно порекомендовать Пензенской области расширить перечень национальных проектов, актуальных для участия, и критически пересмотреть индикаторы, которыми оцениваются результаты региональных программ развития территории.

Показанная в исследовании методика экспресс-оценки эффективности региональных программ частично нивелирует недостатки существующих подходов к решению подобной проблемы, предложенных Е. А. Федченко, А. О. Буряковой, Т. К. Гомановой, К. М. Башпаковой, А. Г. Бреусовой, Е. В. Кузнецовой, В. А. Гориным, Р. Г. Мальсаговой, И. Н. Ленковым и рядом других авторов. Так, например, изложенная методика позволяет, не формируя интегральный показатель, классифицировать программы по эффективности их реализации. Кроме того, она в большей степени не делает акцент на временной фактор, а ориентируется в основном на достигнутые результаты, учитывая сложность и комплексность индикаторов реализации каждой региональной программы развития. Однако представленный подход к оценке эффективности региональных программ развития территорий также не является абсолютно универсальным, поскольку основан на учете сугубо специфических индикаторов реализации этих программ. Кроме того, данная методика не позволяет выработать однозначные меры по повышению эффективности реализации региональных программ, но лишь позволяет на этапе предварительного анализа оперативно классифицировать такие проекты и выделять недостаточно эффективные. Таким образом, доработка оценочной методики в направлении повышения ее универсальности и обоснования необходимых управленческих решений для решения проблемы повышения эффективности реализации региональных программ развития территории является сферой дальнейших научных исследований.

Список литературы

1. Волкова Е. Ю. Место программно-целевого подхода в системе стратегического управления экономикой РФ // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2021. № 19. С. 167–191. doi: 10.47711/2076-318-2021-167-191

2. Минаков А. В., Лапина С. Б. Реализация федеральных целевых программ как необходимое условие обеспечения экономической безопасности государства // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 2. С. 161–167. doi: 10.24411/2073-3305-2021-2-161-167
3. Шпак А. С., Амирова М. А. Оценка соответствия региональных государственных программ в инвестиционной сфере принципам программно-целевого управления // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 5-3 (107). doi: 10.23670/IRJ.2021.107.5.079
4. Середа Е. И. Перспективы эффективного управления сбалансированным развитием региональных центров роста // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2019. № 1-2. С. 27–32.
5. Шабалина Т. А. Муниципальные программы в развитии территорий как элемент программно-целевого метода управления // Московский экономический журнал. 2021. № 10. С. 510–518. doi: 10.24412/2413-046X-2021-10613
6. Федченко Е. А., Бурякова А. О. Оценка эффективности государственных программ // Вестник Государственного университета управления. 2020. № 12. С. 76–86. doi: 10.26425/1816-4277-2020-12-76-86
7. Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ № 903 от 17 июля 2019 г. : [с изм. и доп.].
8. Гоманова Т. К., Башпакова К. М. Совершенствование методики оценки эффективности государственных программ: региональный аспект // Региональная экономика и управление. 2018. № 3. URL: <https://eee-region.ru/article/5510/> (дата обращения: 12.06.2023).
9. Бреусова А. Г. Оценка эффективности государственных программ // Вестник Омского государственного университета. Сер.: Экономика. 2015. № 2. С. 128–136.
10. Кузнецова Е. Г., Горин И. А. Оценка эффективности государственных программ развития региона: практические и методические аспекты // Вестник Российского университета кооперации. 2017. № 4. С. 32–37.
11. Мальсагова Р. Г., Ленков И. Н. Анализ эффективности государственных программ стимулирования экономики // Инновации и инвестиции. 2022. № 4. С. 59–62.
12. Балдин К. В., Рукосуев А. В. Общая теория статистики : учеб. пособие. 3-е изд., стер. М. : Дашков и К°, 2020. 312 с.
13. Мельник М. В., Кривцов А. И., Лихтарова О. В. Комплексный экономический анализ : учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М. : ИНФРА-М, 2021. 368 с.
14. Методические рекомендации по разработке и реализации государственных программ Пензенской области : [в ред. Приказов Министерства экономики Пензенской области № 27 от 01.03.2019, № 57 от 07.06.2016, № 10 от 02.03.2021]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/432998602> (дата обращения: 12.06.2023).
15. Бюджет Пензенской области для граждан на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов. URL: https://finance.pnzreg.ru/files/files/otkrbud/bud_21.pdf (дата обращения: 12.06.2023).
16. Панеш К. М., Хатукай С. А., Бабалян Э. Б. Эффективные инструменты и методы оценки программно-целевого подхода к управлению экономикой региона // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 8. doi: 10.23670/IRJ.2022.122.36
17. Коваленко Е. Г., Пронина Ю. Ю., Князькина А. А. Моделирование приоритетов инвестирования в развитие сельских территорий Пензенской области // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2020. № 1. С. 68–77. doi: 10.21685/2227-8486-2020-1-5
18. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : указ Президента Российской Федерации : [с изм. на 21.07.2020].

URL: <https://docs.cntd.ru/document/557309575?marker=7D20K3> (дата обращения: 12.06.2023).

19. Стратегия социально-экономического развития Пензенской области до 2035 года. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/9db6bfb4d7d637d5aa55324f2e89e24b/strateg2035+02.07.pdf> (дата обращения: 12.06.2023).
20. Отчеты об исполнении государственных программ Пензенской области. URL: <https://econom.pnzreg.ru/ekonomika/gosudarstvennyye-programmy/otchety-ob-ispolnenii-gosudarstvennykh-programm/> (дата обращения: 12.06.2023).

References

1. Volkova E.Yu. The place of the program-target approach in the system of strategic management of the economy of the Russian Federation. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN = Scientific papers: Institute of National Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences*. 2021;(19):167–191. (In Russ.). doi: 10.47711/2076-318-2021-167-191
2. Minakov A.V., Lapina S.B. Implementation of federal target programs as a necessary condition for ensuring the economic security of the state. *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry = Education. The science. Scientific personnel*. 2021;(2):161–167. (In Russ.). doi: 10.24411/2073-3305-2021-2-161-167
3. Shpak A.S., Amirova M.A. Assessment of compliance of regional state programs in the investment sphere with the principles of program-targeted management. *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal = International Research Journal*. 2021;(5-3). (In Russ.). doi: 10.23670/IRJ.2021.107.5.079
4. Sereda E.I. Prospects for effective management of balanced development of regional growth centers. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, systems, networks in economics, technology, nature and society*. 2019; (1-2):27–32. (In Russ.)
5. Shabalina T.A. Municipal programs in the development of territories as an element of the program-target management method. *Moskovskiy ekonomicheskoy zhurnal = Moscow Economic Journal*. 2021;(10):510–518. (In Russ.). doi: 10.24412/2413-046Kh-2021-10613
6. Fedchenko E.A., Buryakova A.O. Evaluation of the effectiveness of state programs. *Vestnik Gosudarstvennogo universiteta upravleniya = Bulletin of the State University of Management*. 2020;(12):76–86. (In Russ.). doi: 10.26425/1816-4277-2020-12-76-86
7. *Ob utverzhdenii Pravil formirovaniya svodnogo godovogo doklada o khode realizatsii i otsenke effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiyskoy Federatsii, vnesenii izmeneniy v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii i priznanii utrativshimi silu otdel'nykh polozheniy nekotorykh aktov Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva RF № 903 ot 17 iyulya 2019 g.: [s izm. i dop.] = On approval of the Rules for the Formation of a consolidated annual report on the Implementation and Evaluation of the Effectiveness of state Programs of the Russian Federation, Amendments to Certain Acts of the Government of the Russian Federation and Invalidation of Certain Provisions of Certain Acts of the Government of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation No. 903 of July 17, 2019: [with amendments and additions]*. (In Russ.)
8. Gomanova T.K., Bashpakova K.M. Improving the methodology for evaluating the effectiveness of state programs: a regional aspect. *Regional'naya ekonomika i upravlenie = Regional economics and management*. 2018;(3). (In Russ.). Available at: <https://eee-region.ru/article/5510/> (accessed 12.06.2023).
9. Breusova A.G. Evaluation of the effectiveness of state programs. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika = Bulletin of Omsk State University. Ser.: Economics*. 2015;(2):128–136. (In Russ.)
10. Kuznetsova E.G., Gorin I.A. Evaluation of the effectiveness of state programs for the development of the region: practical and methodological aspects. *Vestnik Rossiyskogo*

- universiteta kooperatsii* = *Bulletin of the Russian University of Cooperation*. 2017;(4):32–37. (In Russ.)
11. Mal'sagova R.G., Lenkov I.N. Analysis of the effectiveness of state programs to stimulate the economy. *Innovatsii i investitsii* = *Innovations and investments*. 2022;(4): 59–62. (In Russ.)
 12. Baldin K.V., Rukosuev A.V. *Obshchaya teoriya statistiki: ucheb. posobie. 3-e izd., ster.* = *General theory of statistics : textbook. 3rd ed., ster.* Moscow: Dashkov i K°, 2020:312. (In Russ.)
 13. Mel'nik M.V., Krivtsov A.I., Likhtarova O.V. *Kompleksnyy ekonomicheskiy analiz: ucheb. posobie. 2-e izd., ispr. i dop.* = *Complex economic analysis : textbook. 2nd ed., ispr. and add.* Moscow: INFRA-M, 2021:368. (In Russ.)
 14. *Metodicheskie rekomendatsii po razrabotke i realizatsii gosudarstvennykh programm Penzenskoy oblasti: [v red. Priказov Ministerstva ekonomiki Penzenskoy oblasti № 27 ot 01.03.2019, № 57 ot 07.06.2016, № 10 ot 02.03.2021]* = *Methodological recommendations for the development and implementation of state programs of the Penza region: [ed. Orders of the Ministry of Economy of the Penza Region No. 27 dated 01.03.2019, No. 57 dated 07.06.2016, No. 10 dated 02.03.2021]*. (In Russ.). Available at: <https://docs.cntd.ru/document/432998602> (accessed 12.06.2023).
 15. *Byudzhet Penzenskoy oblasti dlya grazhdan na 2022 god i planovyy period 2023 i 2024 godov* = *The budget of the Penza region for citizens for 2022 and the planning period of 2023 and 2024*. (In Russ.). Available at: https://finance.pnzreg.ru/files/files/otkr-bud/bud_21.pdf (accessed 12.06.2023).
 16. Panesh K.M., Khatukay S.A., Babalyan E.B. Effective tools and methods for evaluating the program-target approach to managing the region's economy. *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal* = *International Research Journal*. 2022;(8). (In Russ.). doi: 10.23670/IRJ.2022.122.36
 17. Kovalenko E.G., Pronina Yu.Yu., Knyaz'kina A.A. Modeling of investment priorities in the development of rural areas of the Penza region. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* = *Models, systems, networks in economics, technology, nature and society*. 2020;(1):68–77. (In Russ.). doi: 10.21685/2227-8486-2020-1-5
 18. *O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 goda: ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii [s izm. na 21.07.2020]* = *On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024: Decree of the President of the Russian Federation [as amended on 21.07.2020]*. (In Russ.). Available at: <https://docs.cntd.ru/document/557309575?marker=7D20K3> (accessed 12.06.2023).
 19. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Penzenskoy oblasti do 2035 goda* = *The strategy of socio-economic development of the Penza region until 2035*. (In Russ.). Available at: <https://www.economy.gov.ru/material/file/9db6bfb4d7d637d5aa55324f2e89e24b/strateg2035+02.07.pdf> (accessed 12.06.2023).
 20. *Otchety ob ispolnenii gosudarstvennykh programm Penzenskoy oblasti* = *Reports on the implementation of state programs of the Penza region*. (In Russ.). Available at: <https://econom.pnzreg.ru/ekonomika/gosudarstvennye-programmy/otchety-ob-ispolnenii-gosudarstvennykh-programm/> (accessed 12.06.2023).

Информация об авторах / Information about the authors

Нина Валерьевна Некрылова

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и финансов,
Пензенский государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)
E-mail: nina-nekrylova@yandex.ru

Nina V. Nekrylova

Candidate of economical sciences,
associate professor of the sub-department
of economics and finance,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Ирина Геннадьевна Хохлова

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и финансов,
Пензенский государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)
E-mail: irina_khokhlova@inbox.ru

Irina G. Khokhlova

Candidate of economical sciences,
associate professor of the sub-department
of economics and finance,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Татьяна Викторовна Кузнецова

старший преподаватель кафедры
экономики и финансов,
Пензенский государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)
E-mail: t.v.kuznetsova.penza@yandex.ru

Tatiana V. Kuznetsova

Senior lecturer of the sub-department
of economics and finance,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /
The authors declare no conflicts of interests.**

Поступила в редакцию/Received 09.01.2023

Поступила после рецензирования/Revised 06.03.2023

Принята к публикации/Accepted 11.03.2023