

ПРИНЦИПЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА С УЧЕТОМ ЗАДАЧ И ВЫЗОВОВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Д. Ю. Самыгин

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия
vekont82@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Рассматривается проблема повышения эффективности подходов и методов к стратегическому планированию сельского хозяйства, решение которой вызвано необходимостью достижения принципиально новых целей в сфере национальной продовольственной безопасности с учетом беспрецедентного влияния рисков и угроз ее обеспечения. Показано, что назрела необходимость кардинальных изменений в стратегическом планировании АПК, направленных на решение продовольственных задач и преодоление вызовов, связанных с особенностями функционирования отрасли, зависимостью от импортных ресурсов, ростом цен и снижением реальных доходов граждан, санкциями, антисанкциями и пандемией коронавируса. *Материалы и методы.* Информационными ресурсами выступили результаты научных исследований ведущих ученых в сфере стратегического планирования, а также пространственная база данных, сформированная автором по субъектам РФ. Для аналитической обработки материалов использованы методы научного обобщения, систематизации и статистических группировок. *Результаты.* Дополнена система стратегического планирования сельского хозяйства принципами, в основе которых лежат «желаемое состояние», «системное развитие (целенаправленность)», «соответствие инструментов приоритетам и целям», «использование конкурентных преимуществ», «вовлеченность и партнерство». В ходе анализа состояния физической и экономической доступности продукции обоснована актуальность и своевременность реализации данных принципов в практике стратегического планирования развития отрасли и обеспечения продовольственной безопасности как комплексной проблемы. *Выводы.* Результаты исследования могут быть применены органами управления АПК в целях совершенствования методологии разработки и реализации стратегических планов по сельскому хозяйству.

Ключевые слова: стратегическое планирование, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, продовольственные вызовы, принципы планирования

Для цитирования: Самыгин Д. Ю. Принципы стратегического планирования сельского хозяйства с учетом задач и вызовов продовольственной безопасности // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2021. № 1. С. 42–53. doi:10.21685/2227-8486-2021-1-4

PRINCIPLES OF STRATEGIC PLANNING AGRICULTURE IN RESPONSE TO THE TASKS AND CHALLENGES OF FOOD SECURITY

D.Yu. Samygin

Penza State University, Penza, Russia
vekont82@mail.ru

© Самыгин Д. Ю., 2021. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Abstract. *Background.* Consideration is being given to improving approaches and methods for strategic agricultural planning, which are driven by the need to achieve innovative national food security objectives, taking into account the unprecedented impact of risks and threats to their provision. It was shown that the need for radical changes in the strategic planning of the agro-industrial complex is ripe, aimed at solving food problems and overcoming the challenges associated with the peculiarities of the functioning of the industry, dependence on imported resources, rising prices and reducing real incomes of citizens, sanctions, anti-sanctions and the pandemic of coronavirus. *Materials and methods.* Information resources were the results of scientific research by leading scientists in the field of strategic planning, as well as a spatial database formed by the author in the constituent entities of the Russian Federation. For the analytical processing of materials, methods of scientific generalization, systematization and statistical groupings were used. *Results.* The system of strategic agricultural planning is supplemented by principles based on the "desired state," "systemic development (focus)," "compliance of tools with priorities and goals," "use of competitive advantages," "engagement and partnership." In the analysis of the state of physical and economic availability of products, the relevance and timeliness of the implementation of these principles in the practice of strategic planning for the development of the industry and ensuring food security as a complex problem is justified. *Conclusions.* The results of the study can be applied by the agribusiness authorities in order to improve the methodology for the development and implementation of strategic plans for agriculture.

Keywords: strategic planning, agriculture, food security, food challenges, planning principles

For citation: Samygin D.Yu. Principles of strategic planning agriculture in response to the tasks and challenges of food security. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, systems, networks in economics, technology, nature and society.* 2021;1:42–53. (In Russ.). doi:10.21685/2227-8486-2021-1-4

Введение

Сегодня Доктрина продовольственной безопасности¹ ставит новые задачи перед стратегическим планированием, связанные с обеспечением физической и экономической доступности на уровне не ниже рациональных норм потребления продукции. И эти задачи придется решать в условиях беспрецедентного влияния вызовов на развитие АПК. Как указывается в Доктрине, вызовы обусловлены экономическими, технологическими, внешнеэкономическими, ветеринарными и фитосанитарными рисками, климатическими, агроэкологическими и социальными угрозами.

Исследование вызовов продовольственной безопасности по источникам угроз и влиянию на физическую, экономическую и экологическую доступность продукции показало, что сегодня давление этих вызовов усиливается, растут цены на продовольствие, снижаются реальные доходы населения, увеличивается его дифференциация в уровне расходов на продукты питания, обостряется проблема зависимости производства от импортной составляющей, возрастает опасность ухудшения достигнутого уровня продовольственной безопасности [1]. Так, по данным Росстата, только в 2019 г. покупательная способность среднедушевых доходов по многим видам продукции снизилась [2], хотя тогда рост цен не был критичным, а доходы населения даже несколько выросли относительно 2018 г. В итоге в 2019 г. около 8 % населения (почти 12 млн человек) тратили на покупку продуктов питания

¹ Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ № 20 от 21.01.2020 // СПС «Гарант».

более 60 % всех расходов [3]. В условиях коронавирусной пандемии влияние вызовов на состояние физической и особенно экономической доступности продукции стало определяющим [4]. По итогам 2020 г. реальные денежные доходы населения снизились на 4,5 % [5], а цены на продовольственные товары выросли на 5,8 % [6]. С начала 2021 г. темп роста цен на продукты питания уже таков, что Правительство РФ вынуждено устанавливать на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости предельно допустимые розничные цены¹. В Госдуме на данный момент рассматривается проект изменений² в Федеральный закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»³, дающих право Правительству РФ устанавливать предельные размеры торговых надбавок на отдельные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия. И это речь идет только о социальном вызове, не говоря о природных, финансовых, инвестиционных и других не менее опасных угрозах. В этих обстоятельствах с учетом того, что используемые подходы и методы не позволили полностью сформировать даже самообеспеченность по некоторым видам продукции, назрела необходимость изменений в системе стратегического планирования сельского хозяйства, направленных на преодоление старых и новых вызовов обеспечению продовольственной безопасности.

Научный обзор

В основе эффективного стратегирования в странах ОЭСР лежит свод принципов, которые реализуются на практике в виде успешных проектов. Все национальные стратегии должны стремиться к этим принципам, список которых не ограничен и может быть расширен с учетом различий национальных экономик [7]. И эти принципы должны носить системообразующий характер [8], чтобы создать условия для эффективного решения продовольственных задач, поставленных перед стратегическим планированием [9]. Анализ системы стратегического планирования в РФ показал, что в ее основе лежат принципы «общего характера», «от достигнутого» и «ресурсных ограничений» [10].

¹ Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения : постановление Правительства РФ № 530 от 15.07.2010 : [ред. от 30.12.2020]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102841/ (дата обращения: 08.01.2021).

² О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (о введении механизма государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости) : законопроект № 1077520-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1077520-7> (дата обращения: 28.02.2021).

³ Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации : федер. закон № 381-ФЗ от 28.12.2009 : [ред. от 30.12.2020]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95629/ (дата обращения: 08.01.2021).

В связи с этим автор предлагает дополнить систему стратегического планирования рядом важных принципов, реализация которых назрела в сельском хозяйстве (табл. 1).

Таблица 1

Принципы стратегического планирования
сельского хозяйства (составлено автором)

Принцип	Содержание
Принцип желаемого состояния	Описание желаемого состояния (результатов), в которое необходимо привести сельское хозяйство с учетом продовольственной безопасности
Принцип системного развития (целенаправленности)	Единство стратегических решений по физической и экономической доступности и качеству продукции
Принцип соответствия инструментов приоритетам и целям	Приоритеты и цели развития сельского хозяйства расставляются исходя из его социально-экономического значения для государства, общества и бизнеса. Для реализации приоритетов, объявленных в сфере продовольственной безопасности, необходимо использовать те инструменты, которые в большей степени соответствуют действующему уровню развития страны сельского хозяйства и лучшим образом позволяют достигать поставленных целей
Принцип использования конкурентных преимуществ	Конкурентные преимущества производителей проявляются в том, что их продукция более качественная, дешевая и рентабельная по сравнению с продукцией других производителей. Ориентирует планирование на достижение желаемых результатов с минимальными затратами аграрных ресурсов и наименьшими расходами населения
Принцип вовлеченности и партнерства	Для реализации стратегии развития сельского хозяйства важно вовлечь все имеющиеся аграрные ресурсы страны и задействовать основную массу производителей

1. Принцип желаемого состояния. Первым шагом стратегического планирования является определение результата, который описывает будущее желаемое состояние объекта планирования [11] и к которому его необходимо привести через некоторое время [12]. Без обоснованного целеполагания и рационального подхода к конструированию желаемого образа будущего невозможно преодолеть ограничения, вызовы и угрозы, существующие для российского общества и государства [13]. По сути, стратегическое планирование становится процессом формулирования образа желаемого состояния системы в длительной перспективе [14]. В результате реализации принципа на практике получим уровень производства и уровень потребления продукции на душу населения, согласованные с рациональными нормами питания.

2. Принцип системного развития. Принцип позволяет учитывать вызовы и ограничения внешней среды при реализации стратегического планирования [15], так как в его основе лежит необходимость соблюдать интересы системы при поиске стратегических решений по развитию отдельных ее элементов [16]. Данный принцип приводит к синергетическому эффекту от системы, который должен быть больше, чем от каждого ее элемента вместе

взятых [17]. На наш взгляд, предлагаемый принцип в контексте продовольственной проблемы нужно рассматривать через единство стратегических решений по физической, экономической, экологической доступности продукции.

3. Принцип соответствия инструментов приоритетам и целям.

Принимаемые решения в рамках выделенных приоритетов должны быть связаны с достижением поставленных целей [15]. От расставленных приоритетов зависят цели. В развитых странах в результате смены приоритетов в сельском хозяйстве менялись цели и задачи госрегулирования, по мере достижения которых менялись и приоритеты. Более того, менялись инструменты и средства их достижения [18]. На каждом цикле развития сельского хозяйства должны применяться особые методы и формы государственного регулирования аграрного сектора экономики, направленные на балансировку, уравнивание спроса и предложения [19]. В этой связи принцип вытекает из необходимости использовать те инструменты, которые лучшим образом позволяют достигать поставленных целей в зависимости от состояния аспектов продовольственной безопасности.

4. Принцип использования конкурентных преимуществ. Конкурентные преимущества производителей проявляются в том, что их продукция более качественная, дешевая и рентабельная по сравнению с продукцией других производителей. Принцип ориентирует планирование на достижение желаемых результатов с минимальными затратами аграрных ресурсов и наименьшими расходами населения. Особые конкурентные преимущества сегодня получают производители, хозяйствующие на территориях с благоприятными условиями. Они имеют лучшие земли и более мягкий климат.

Многие исследователи связывают повышение конкурентоспособности с совершенствованием механизма территориального планирования [20], когда реализацию стратегии по сельскому хозяйству целесообразно осуществлять с учетом природно-экономических особенностей хозяйственной деятельности [21]. Повышение конкурентоспособности отрасли – это курс на рациональное размещение аграрного производства и развитие специализации, что дает больший выход продукции на единицу земельных, трудовых и материально-технических ресурсов с меньшими затратами [22].

5. Принцип вовлеченности и партнерства. Принцип предполагает вовлечение в разработку планов будущих участников и исполнителей [23], позволяет активно задействовать в процессе стратегирования всех заинтересованных лиц и соблюсти баланс интересов всех участников [17]. Соблюдение принципа вовлеченности позволит открыть доступ большинству товаропроизводителей продукции к финансовым ресурсам кредитных и страховых институтов, расширить список получателей бюджетных средств, задействовать их аграрный потенциал и мобилизовать резервы в решении продовольственной проблемы.

Актуальность выделенных принципов стратегического планирования в сфере продовольственной безопасности подтверждается результатами проведенного анализа.

Результаты исследования

Своевременность принципа «желаемого состояния» вызвана тем, что производство и потребление по многим видам продукции не достигли рацио-

нальных норм и имеют слабую динамику в этом направлении (табл. 2). Сегодня в России уровень физической доступности (производство на душу населения в год) по отдельным видам продукции (овощи, фрукты, молоко и до 2019 г. мясо) не сформирован.

Таблица 2

Соотношение производства и потребления продукции на душу населения с рациональными нормами в Российской Федерации, коэффициенты (рассчитано автором на основе [24])

Продукция (рациональные нормы)	Уровень производства			Уровень потребления		
	2011	2018	2019	2011	2018	2019
Картофель (90 кг)	2,12	1,70	1,67	1,04	0,99	0,99
Фрукты и ягоды (100 кг)	0,19	0,27	0,28	0,58	0,61	0,62
Овощи (140 кг)	0,71	0,76	0,77	0,79	0,76	0,77
Мясо и мясопродукты (73 кг)	0,70	0,99	1,01	0,95	1,03	1,04
Молоко и молокопродукты (325 кг)	0,67	0,65	0,66	0,83	0,71	0,73
Рыба и рыбопродукты (22 кг)	1,36	1,58	1,59	1,12	0,92	0,96
Яйца (260 шт.)	1,08	1,18	1,18	1,02	1,09	1,10

Углубленное исследование показало, что сильнее всего отстает уровень потребления и особенно в семьях с низким уровнем доходов на душу населения. Примерно 20 % таких семей (с самыми низкими доходами на человека в месяц) не могут обеспечить потребление важнейших видов продукции (кроме сахара) на уровне рациональных норм [25].

Как раз принцип «системного развития» призван обеспечить сбалансированное формирование физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм. Как показали исследования ученых [26–28], низкий уровень производства по сравнению со спросом ведет к потоку дешевого низкачественного импорта (наблюдалось до санкций и антисанкций) и, наоборот, слабый платежеспособный спрос по сравнению с производством ведет к экспорту высококачественной продукции (наблюдаем сегодня).

Решению указанной проблемы должен способствовать принцип соответствия инструментов приоритетам и целям. Анализ по данным ОЭСР (рис. 1) свидетельствует, что сегодняшние инструменты планирования отрасли ведут к тому, что господдержка производителей осуществляется преимущественно за счет потребителей. Кроме того, рост рентабельности производства происходит на фоне снижения покупательной способности доходов населения. Все это влияет на уровень экономической доступности продукции.

Применяемая форма поддержки сельского хозяйства главным образом за счет потребителей не способствует развитию отрасли, а наоборот, сдерживает рост экономики, делает хроническим ее стагнирующее состояние. Это политика стимулирования роста импорта продовольствия [29]. При этом значительная часть из поддержки производителей за счет потребителей оседает у переработчиков и в торговых сетях. В итоге конечные потребители в условиях низкого платежеспособного спроса вынуждены поддерживать не только производителей продукции, но и посредников.

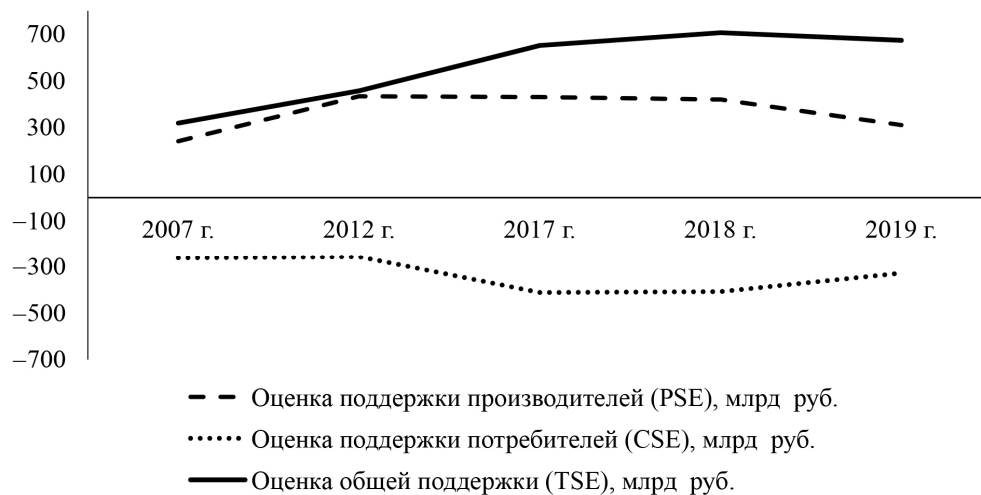


Рис. 1. Поддержка производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции в России (составлено автором на основе [30])

Одним из условий успешного развития АПК является использование конкурентных преимуществ. Это создает предпосылки для смягчения влияния рентообразующих факторов на формирование аспектов продовольственной безопасности и снижения расслоения производителей по уровню результатов деятельности. Проведенная нами группировка регионов по кадастровой стоимости сельхозугодий (табл. 3) показывает, что в регионах с лучшими условиями производства выше ресурсная обеспеченность, фондовооруженность, производительность труда и другие показатели. Также лучше предпосылки для потребления продукции, цены ниже среднероссийских, а доходы работников сельского хозяйства выше.

Таблица 3

Некоторые показатели развития сельского хозяйства в группах регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий (составлено автором)

Показатель	Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий				
	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая
Фондообеспеченность, тыс. руб. / га	28,5	32,4	33,4	36,1	64,9
Производительность труда, тыс. руб. / чел.	859	906	994	1049	1290
Фондовооруженность, тыс. руб. / чел.	1144	1132	1042	912	1414
Энергообеспеченность, л.с. / га	0,42	0,52	0,58	0,65	0,99
Соотношение среднеотраслевой и среднерегиональной зарплаты, %	59,5	69,4	69,1	72,4	87,1
Отношение индекса цен в сельском хозяйстве к индексу промышленности, %	98,7	99,3	99,4	97,6	95,2
Индекс цен производителей продукции, %	102,3	100,3	99,4	99,2	95,8
Доля сельхозугодий, %	14	20	22	22	22
Доля поголовья животных, %	15	19	20	28	19
Доля трудовых ресурсов, %	9	16	20	26	29
Доля произведенной продукции, %	7	14	21	22	36

Однако здесь только 22 % сельхозугодий, 19 % поголовья животных, 29 % трудовых ресурсов, и они производят только 36 % валовой продукции. Чтобы уравновесить производство на уровне рациональных норм потребления, необходимо задействовать аграрный потенциал основной массы хозяйств во всех регионах.

Из этого исходит принцип вовлеченности. Однако сегодня инструменты планирования отрасли ориентированы зачастую на крупные агрофирмы, прибыльные виды деятельности, регионы с благоприятными территориями для производства [31]. В результате субсидии концентрируются вместе с инвестициями и ресурсами в небольшой части хозяйств, что идет в ущерб физической доступности продукции. Повышается фондоемкость продукции – наносится ущерб экономической доступности (табл. 4).

Таблица 4

Анализ уровня вложений на 1 руб. продукции в группах субъектов Российской Федерации по уровню господдержки на 1 га сельхозугодий, коп. (составлено автором)

Показатель	Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий				
	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая
Уровень поддержки	2,7	2,3	3,1	3,9	5,4
Уровень инвестиций в основной капитал	3,5	5,9	7,8	6,2	12,8
Уровень основных средств	83,6	103,8	114,4	107,3	156,0

В итоге не удастся полнее охватить аграрные ресурсы и использовать конкурентные преимущества значительной части товаропроизводителей, которые, по нашим расчетам [32], обладают серьезным потенциалом увеличения отдачи от дополнительных вложений и снижения капиталоемкости производства продукции.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование показывает, что с учетом целей и задач, поставленных в сфере продовольственной безопасности, а также воздействия вызовов, сегодня уже невозможно использовать прежние подходы и методы стратегического планирования сельского хозяйства. В этом контексте необходимо переосмыслить принципы стратегирования, основываясь на тех, которые предполагают наибольшую целенаправленность и результативность в решении продовольственных задач в конкретных условиях развития отрасли и обеспечения продовольственной безопасности как комплексной проблемы.

Список литературы

1. Самыгин Д. Ю. Стратегирование вызовов развития сельского хозяйства: продовольственный аспект // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 2. С. 77–85.
2. Покупательная способность денежных доходов населения, динамические ряды за 2011–2020 годы. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 25.01.2021).

3. Распределение домашних хозяйств по удельному весу расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_101/Main.htm (дата обращения: 28.01.2021).
4. Семенова Е. И. Продовольственные рынки в условиях Covid // Пандемия как двигатель трансформации: глобальное, государственное и корпоративное управление : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В. И. Добросоцкого. М. : КноРус, 2020. С. 61–65.
5. Реальные располагаемые денежные доходы населения по Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 28.02.2021).
6. Квартальные индексы потребительских цен на товары и услуги. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 28.02.2021).
7. Strategies for Sustainable Development: DAC Guidelines series. OECD. PARIS CEDEX, 2001. URL: <https://www.oecd.org/dac/environment-development/strategiesforsustainabledevelopment.htm> (дата обращения: 02.03.2020).
8. Сергеева И. А., Тактарова С. В., Агамагомедова С. А. Теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2019. № 3 (31). С. 62–70.
9. Беспехотный Г. В. Программно-целевое планирование и проектное управление в сельском хозяйстве // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2018. № 2. С. 3–15.
10. Самыгин Д. Ю. Стратегия бюджетного обеспечения сельского хозяйства: продовольственный аспект // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2020. № 3. С. 63–75.
11. Чарахчян К. К., Корниенко Т. А., Оганян А. Г. Территориальное стратегическое планирование: проблемы и поиски решений // Концепт : научно-метод. электрон. журн. 2019. № 4. URL: <http://e-koncept.ru/2019/194026.htm> (дата обращения: 22.02.2021).
12. Принципы и составляющие стратегического планирования. URL: <https://plansys.ru/strategy/strategy-managment/principles-planning> (дата обращения: 22.02.2021).
13. Разработка системы стратегического планирования и ее интеграция в систему государственного управления // Проблемы стратегического управления : сб. материалов симпозиума (Москва, 11 апреля 2019 г.) / под ред. С. Н. Сильвестрова. М. : Когито-Центр, 2019. 170 с.
14. Штапова И. С., Мельников В. В. Генезис понятия «стратегическое планирование» // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=16137> (дата обращения: 22.02.2021).
15. Банникова Н. В. Особенности стратегического планирования в аграрном секторе экономики // Современная конкуренция. 2007. № 6. С. 94–101.
16. Смирнова О. О. Основы стратегического планирования Российской Федерации : монография. М. : Наука, 2013. 302 с.
17. Селиверстов В. Е. Стратегическое планирование и стратегические просчеты: российские реалии и тенденции // Регион: экономика и социология. 2016. № 4. С. 6–46.
18. Барышников Н. Г. Государственное регулирование сельского хозяйства: направления, механизмы, приоритеты. Пенза : РИО ПГСХА, 2006. 200 с.
19. Гайсин Р. С. Особенности формирования спроса и предложения на агропродовольственном рынке развитых стран по долгосрочным циклам его развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 5. С. 26–35.
20. Алтухов А. И. Пространственная организация сельского хозяйства в контексте методологии ее исследования // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 11. С. 77–86.

21. Банникова Н. В. Стратегическое планирование в аграрном производстве: теория и методология. Ставрополь : Агрус, 2005. 194 с.
22. Кузьменкова В. Д. Прогнозирование территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 9. С. 57–62.
23. Комов В. Г. Стратегическое планирование – важнейшее условие эффективной предпринимательской деятельности в АПК // Аграрная наука. 2008. № 10. С. 3–5.
24. Resources and use of products (by type) // Official website of the Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 15.12.2020).
25. Самыгин Д. Ю. Концепция стратегического планирования в сфере продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 2. С. 14–20.
26. Сипиц С. О. Особенности проблем импортозамещения в АПК и пути их решения в современных условиях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 55–58.
27. Романенко И. А., Евдокимова Н. Е. Применение международной системы моделей Aglink-Cosimo для решения задач по прогнозированию развития агропродовольственных рынков // Агропродовольственная политика России. 2013. № 12. С. 32–35.
28. Крылатых Э. Н., Чашарина О. М. Прогнозные оценки аграрных рынков ЕС и России на период до 2022 года // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 7. С. 29–36.
29. Гайсин Р. С. Особенности поддержки сельского хозяйства и государственного регулирования агропродовольственного рынка по долгосрочным циклам его развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 7. С. 13–21.
30. Monitoring and evaluation: Reference Tables // Официальный сайт Статистики ОЭСР. URL: <https://stats.oecd.org/#> (дата обращения: 25.01.2021).
31. Барышников Н. Г., Самыгин Д. Ю. Моделирование агропродовольственной политики региона // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 1. С. 71–76.
32. Samygin D., Baryshnikov N., Shlapakova N. Models of investment appeal of agribusiness in Russian regions // Ponte. 2017. Vol. 73, iss. 2. P. 344–351.

References

1. Samygin D.Yu. Strategizing the challenges of agricultural development: the food aspect. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii = The economy of agriculture in Russia*. 2021;2:77–85. (In Russ.)
2. *Pokupatel'naya sposobnost' denezhnykh dokhodov naseleniya, dinamicheskie ryady za 2011–2020 gody = Purchasing power of monetary income of the population, dynamic series for 2011–2020*. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (accessed 25.01.2021).
3. *Raspredelenie domashnikh khozyaystv po udel'nomu vesu raskhodov na pokupku produktov pitaniya v potrebitel'skikh raskhodakh = Distribution of households by the share of food purchase expenditures in consumer spending*. (In Russ.). Available at: https://gks.ru/bgd/regl/b20_101/Main.htm (accessed 28.01.2021).
4. Semenova E.I. Food markets in the context of Covid. *Pandemiya kak dvigatel' transformatsii: global'noe, gosudarstvennoe i korporativnoe upravlenie: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. = Pandemic as an engine of Transformation: global, State and corporate governance: proceedings of the International Scientific and Practical Conference*. Moscow: KnoRus, 2020:61–65. (In Russ.)
5. *Real'nye raspolagaemye denezhnye dokhody naseleniya po Rossiyskoy Federatsii = Real disposable income of the population in the Russian Federation*. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed 28.02.2021).

6. *Kvartal'nye indeksy potrebitel'skikh tsen na tovary i ushugi* = *Quarterly consumer price indices for goods and services*. (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed 28.02.2021).
7. *Strategies for Sustainable Development: DAC Guidelines series*. OECD. PARIS CEDEX, 2001. Available at: <https://www.oecd.org/dac/environment-development/strategiesforsustainabledevelopment.htm> (accessed 02.03.2020).
8. Sergeeva I.A., Taktarova S.V., Agamagomedova S.A. Theoretical aspects of ensuring food security. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* = *Models, systems, and networks in economics, technology, nature, and society*. 2019;3(31):62–70. (In Russ.)
9. Bepakhotnyy G.V. Program-target planning and project management in agriculture. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* = *Models, systems, and networks in economics, technology, nature, and society*. 2018;2:3–15. (In Russ.)
10. Samygin D.Yu. The strategy of budget support of agriculture: the food aspect. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* = *Models, systems, and networks in economics, technology, nature, and society*. 2020;3:63–75. (In Russ.)
11. Charakhchyan K.K., Kornienko T.A., Oganyan A.G. Territorial strategic planning: problems and search for solutions. *Kontsept: nauchno-metod. elektron. zhurn.* = *Concept : scientific method. electron. journal*. 2019;4. (In Russ.). Available at: <http://e-koncept.ru/2019/194026.htm> (accessed 22.02.2021).
12. *Printsipy i sostavlyayushchie strategicheskogo planirovaniya* = *Principles and components of strategic planning*. (In Russ.). Available at: <https://plansys.ru/strategy/strategy-managment/principles-planning> (accessed 22.02.2021).
13. Development of a strategic planning system and its integration into the public administration system. *Problemy strategicheskogo upravleniya: sb. materialov simpoziuma (Moskva, 11 aprelya 2019 g.)* = *Problems of strategic management: collection of materials of the symposium (Moscow, April 11, 2019)*. Moscow: Kogito-Tsent, 2019:170. (In Russ.)
14. Shtapova I.S., Mel'nikov V.V. The genesis of the concept of "strategic planning". *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* = *Modern problems of science and education*. 2014;6. (In Russ.). Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=16137> (accessed 22.02.2021).
15. Bannikova N.V. Features of strategic planning in the agricultural sector of the economy. *Sovremennaya konkurentsia* = *Modern competition*. 2007;6:94–101. (In Russ.)
16. Smirnova O.O. *Osnovy strategicheskogo planirovaniya Rossiyskoy Federatsii: monografiya* = *Fundamentals of Strategic Planning of the Russian Federation: monograph*. Moscow: Nauka, 2013:302. (In Russ.)
17. Seliverstov V.E. Strategic planning and strategic miscalculations: russian realities and trends. *Region: ekonomika i sotsiologiya* = *Region: economics and sociology*. 2016;4:6–46. (In Russ.)
18. Baryshnikov N.G. *Gosudarstvennoe regulirovanie sel'skogo khozyaystva: napravleniya, mekhanizmy, priority* = *State regulation of agriculture: directions, mechanisms, priorities*. Penza: RIO PGSKhA, 2006:200. (In Russ.)
19. Gaysin R.S. Features of the formation of demand and supply in the agri-food market of developed countries by long-term cycles of its development. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* = *Economy of agricultural and processing enterprises*. 2019;5:26–35. (In Russ.)
20. Altukhov A.I. Spatial organization of agriculture in the context of its research methodology. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* = *The economy of agriculture in Russia*. 2020;11:77–86. (In Russ.)
21. Bannikova N.V. *Strategicheskoe planirovanie v agrarnom proizvodstve: teoriya i metodologiya* = *Strategic planning in agricultural production: theory and methodology*. Stavropol: Agrus, 2005:194. (In Russ.)

22. Kuz'menkova V.D. Forecasting the territorial and sectoral structure of agricultural production. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii = The economy of agriculture in Russia*. 2013;9:57–62. (In Russ.)
23. Komov V.G. Strategic planning is the most important condition for effective business activity in the agro-industrial complex. *Agrarnaya nauka = Agricultural science*. 2008;10:3–5. (In Russ.)
24. Resources and use of products (by type). *Official website of the Federal State Statistics Service*. Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed 15.12.2020).
25. Samygin D.Yu. The concept of strategic planning in the field of food security. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy = Economy of agricultural and processing enterprises*. 2021;2:14–20. (In Russ.)
26. Siptits S.O. Features of the problems of import substitution in the agro-industrial complex and ways to solve them in modern conditions. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy = Economy of agricultural and processing enterprises*. 2015;2:55–58. (In Russ.)
27. Romanenko I.A., Evdokimova N.E. Application of the international model system Aglink-Cosimo for solving problems of forecasting the development of agri-food markets. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii = Agri-food policy of Russia*. 2013;12:32–35. (In Russ.)
28. Krylatykh E.N., Chashcharina O.M. Forecast estimates of the EU and Russian agricultural markets for the period up to 2022. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy = Economy of agricultural and processing enterprises*. 2014;7:29–36. (In Russ.)
29. Gaysin R.S. Features of support for agriculture and state regulation of the agri-food market in the long-term cycles of its development. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy = Economy of agricultural and processing enterprises*. 2019;7:13–21. (In Russ.)
30. Monitoring and evaluation: Reference Tables. *Ofitsial'nyy sayt Statistiki OESR*. Available at: <https://stats.oecd.org/#> (accessed 25.01.2021).
31. Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu. Modeling of agri-food policy in the region. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii = The economy of agriculture in Russia*. 2016;1:71–76. (In Russ.)
32. Samygin D., Baryshnikov N., Shlapakova N. Models of investment appeal of agri-business in Russian regions. *Ponte*. 2017;73(2):344–351.

Информация об авторах / Information about the authors

Денис Юрьевич Самыгин

кандидат экономических наук,
доцент кафедры цифровой экономики,
Пензенский государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)
E-mail: vekont82@mail.ru

Denis Yu. Samygin

Candidate of economic sciences,
associate professor of sub-department
of digital economy,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)