

АНАЛИЗ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ОСНОВНЫМИ СРЕДСТВАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Е. В. Широкова¹, О. В. Лаврина²,
И. Е. Шпагина³, И. В. Павлова⁴**

^{1, 2, 3, 4} Пензенский государственный аграрный университет, Пенза, Россия
¹ shirokova.e.v@pgau.ru, ² lavrina.o.v@pgau.ru,
³ shpagina.i.e@pgau.ru, ⁴ pavlova.i.v@pgau.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Основные средства составляют наиболее важную часть материальных ресурсов любого производства. Основные фонды аграрного сектора являются базисом продовольственной безопасности страны и регионов. Эффективное их использование способствует оптимальному и экономному потреблению других видов ресурсов. Благодаря внедрению новейшей техники и современных технологий сельскохозяйственные организации способны увеличить производительность труда, производить инновационную продукцию, снижать ее себестоимость, и, следовательно, повышать собственную конкурентоспособность, открывать новые перспективы развития. Целью исследования является оценка обеспеченности сельскохозяйственных организаций Пензенской области основными средствами и выявление основных тенденций в изменении показателей обеспеченности. *Материалы и методы.* Информационными ресурсами выступили результаты научных исследований ведущих ученых в области использования основных фондов, а также данные, сформированные авторами на основе официальных статистических материалов. Для аналитической обработки данных использованы системный подход, экономико-статистические методы, в том числе метод группировок. *Результаты.* В ходе проведенного исследования рассчитаны и систематизированы показатели обеспеченности сельскохозяйственных организаций основными фондами за период с 2012 по 2020 г., выявлены тенденции в их изменении. Проанализированы показатели наличия и нагрузки основных видов техники в сравнении со средними показателями по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу (ПФО). Проведена рейтинговая оценка регионов ПФО по обеспеченности основными фондами сельского хозяйства. С целью выявления влияния показателя фондовооруженности на эффективность производства проведена группировка 129 сельскохозяйственных организаций Пензенской области. *Выводы.* Рост обеспеченности основными средствами если не гарантирует повышенной отдачи на основной капитал, то однозначно способствует повышению производительности труда и эффективности сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, основные средства, анализ, фондообеспеченность, фондовооруженность, энергообеспеченность

Для цитирования: Широкова Е. В., Лаврина О. В., Шпагина И. Е., Павлова И. В. Анализ обеспеченности основными средствами сельскохозяйственных организаций Пензенской области // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2022. № 2. С. 36–49. doi:10.21685/2227-8486-2022-2-3

ANALYSIS OF FIXED ASSETS AVAILABILITY IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF PENZA REGION

E.V. Shirokova¹, O.V. Lavrina², I.E. Shpagina³, I.V. Pavlova⁴

^{1, 2, 3, 4} Penza State Agrarian University, Penza, Russia

¹shirokova.e.v@pgau.ru, ²lavrina.o.v@pgau.ru,

³shpagina.i.e@pgau.ru, ⁴pavlova.i.v@pgau.ru

Abstract. *Background.* Fixed assets are the most important part of the material resources of any production. Fixed assets of the agrarian sector are the basis of food security of the country and regions. Their effective use contributes to the optimal and economical consumption of other types of resources. Due to the introduction of the latest equipment and modern technologies, agricultural organizations are able to increase labor productivity, produce innovative products, reduce its cost, and, consequently, increase their own competitiveness, open up new prospects for development. The purpose of the study is to assess the availability of fixed assets in agricultural organizations of the Penza region and identify major trends in changes of provision indicators. *Materials and methods.* Information resources were the results of scientific research of leading scientists in the field of the use of fixed assets, as well as data generated by the authors on the basis of official statistical materials. For the analytical processing of data, a systematic approach, economic and statistical methods, including the method of grouping were used. *Results.* The research has calculated and systematized the indicators of provision of agricultural organizations with fixed assets for the period from 2012 to 2020, identified trends in their change. The indicators of availability and load of the main types of equipment were analyzed in comparison with the average indicators for the Russian Federation and the Volga Federal District (VFD). The rating assessment of the regions of the Volga Federal District by the availability of fixed assets in agriculture was carried out. The grouping of 129 agricultural organizations of the Penza region was carried out in order to identify the impact of capital equipment on the efficiency of production. *Conclusions.* The growth of provision with fixed assets, if it does not guarantee an increased return on fixed assets, then it unambiguously contributes to the increase in labor productivity and efficiency of agricultural production.

Keywords: agricultural organizations, fixed assets, analysis, capital availability, capital equipment, energy efficiency

For citation: Shirokova E.V., Lavrina O.V., Shpagina I.E., Pavlova I.V. Analysis of fixed assets availability in agricultural organizations of Penza region. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, systems, networks in economics, technology, nature and society.* 2022;(2):36–49. (In Russ.). doi:10.21685/2227-8486-2022-2-3

Введение

Развитие сельскохозяйственного производства в решающей мере определяет состояние экономики, уровень продовольственной безопасности страны и социально-экономическую обстановку в обществе [1]. Важнейшим экономическим условием воспроизводства и повышения эффективности аграрного производства является достаточная обеспеченность предприятий основными средствами, их рациональное использование, высокий уровень фондоотдачи [2].

Обеспеченность субъектов хозяйствования основными средствами в необходимом количестве и ассортименте, более полное и эффективное их использование является одним из важнейших факторов улучшения всех технико-экономических и финансово-результативных показателей сельскохозяйственной организаций [3, 4]. Нарращивание и рациональное использование основного капитала позволяет повысить производительность труда, увеличить объемы производства и повысить качество продукции [5]. От оптимальной обеспеченности предприятия основными средствами зависят объем и своевременность выполнения всех запланированных технологических работ в установленные сроки, эффективность использования трудовых ресурсов и, как результат, объем производимой сельскохозяйственной продукции, величина ее себестоимости, прибыль и ряд других экономических показателей [6–8]. Таким образом, показатели обеспеченности основными фондами сельскохозяйственных организаций выступают особенно значимыми в процессе аналитической работы.

Материалы и методы

Информационными ресурсами при проведении исследования по обозначенной проблеме выступили работы ведущих ученых в сфере обеспеченности и использования основных средств, данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области за период с 2012 по 2020 г., Министерства сельского хозяйства Пензенской области, Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), а также база данных, сформированная авторами на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности по сельскохозяйственным организациям Пензенской области.

Для анализа обеспеченности сельскохозяйственных организаций Пензенской области при проведении исследования использованы: системный подход, аналитический и экономико-статистические методы, в том числе метод группировок.

Результаты и обсуждение

Сельское хозяйство играет особую роль в экономике Пензенской области. На долю данного сектора приходится около 15 % валового регионального продукта (по предварительным оценкам 2019 г.).

Функционируя в сфере материального производства и многократно участвуя в производственном процессе, основные фонды формируют значительную часть производственного потенциала предприятий аграрного сектора экономики [9]. На долю основных производственных фондов приходится наибольший удельный вес всех внеоборотных активов сельскохозяйственных организаций.

В структуре основных производственных фондов сельскохозяйственных организаций за период с 2012 по 2016 г. произошли изменения (рис. 1).

В 2012 г. доля активной части основных средств (машин и оборудования, транспортных средств) занимала более 50 %, тогда как в 2020 г. более половины основного капитала приходится на его пассивную часть (здания и сооружения).



Рис. 1. Структура основных производственных фондов в сельскохозяйственных организациях Пензенской области (составлено авторами по данным статистического сборника «Сельское хозяйство Пензенской области в цифрах и фактах» (Пенза, 2021))

Следовательно, произошло снижение доли машин и оборудования с 44,7 % в 2012 г. до 39,3 % в 2020 г., удельный вес зданий и сооружений увеличился за этот период с 43,9 до 54,5 %. Проведенные расчеты квадратического коэффициента абсолютных структурных сдвигов показали, что в среднем удельный вес отдельных видов основных средств в их совокупном составе по сельскохозяйственным организациям региона изменился на 5,54 %. Индекс структурных различий (индекс Рябцева), показывающий масштабы изменений в структуре основных средств, равен 0,095, что свидетельствует о низком уровне различия структуры основного капитала сельскохозяйственных организаций региона в 2020 г. по сравнению с 2012 г.

Общей характеристикой машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий Пензенской области является то, что уже продолжительный период наблюдается выраженная тенденция его сокращения, затрагивающая все основные виды техники (табл. 1).

За период с 2012 по 2020 г. в области более чем на 50 % снизилось количество кормоуборочных комбайнов. Более чем на 30 % сократилось число сеялок, сенокосилок, пресс-подборщиков. В последние годы тенденция снижения количества единиц техники в сельском хозяйстве несколько замедлилась, а по некоторым позициям отмечен и прирост. Так, в 2020 г.

по сравнению с 2019 г. число тракторов возросло на 95 единиц. По состоянию на 31 декабря 2020 г. у региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей было в наличии: 2720 тракторов (80,2 % от уровня 2012 г.), 741 зерноуборочный комбайн (83,7 %) и 207 кормоуборочных комбайнов (46,3 %).

Таблица 1

Парк основных видов техники в сельском хозяйстве Пензенской области, на конец года, штук (составлено авторами по данным статистического сборника «Сельское хозяйство Пензенской области в цифрах и фактах» (Пенза, 2021))

Вид техники	2012	2014	2016	2017	2018	2019	2020	2020 в % к 2012
Тракторы	3391	2959	2787	2847	2643	2625	2720	80,2
Плуги	728	628	669	662	731	657	606	83,2
Культиваторы	1669	1461	1389	1418	1362	1301	1188	71,2
Сеялки	1317	1083	1061	1068	1224	1213	880	66,8
Сенокосилки	440	364	337	331	336	311	301	68,4
Пресс-подборщики	281	246	224	211	209	192	181	64,4
Жатки валковые	270	223	215	230	226	260	227	84,1
Комбайны:								
зерноуборочные	885	718	704	764	731	771	741	83,7
картофелеуборочные	16	20	17	17	18	19	14	87,5
кормоуборочные	207	166	154	136	118	101	96	46,4
Свеклоуборочные машины	84	62	62	74	74	84	80	95,2

Несмотря на замедление темпов снижения технической оснащенности, неблагоприятная геополитическая обстановка не позволяет прогнозировать перелом в сложившейся ситуации в ближайшее время. При планировании потребности сельского хозяйства в энергетических мощностях следует учитывать, что сокращение всех видов технических средств должно компенсироваться увеличением в парке тракторов большей мощности, ростом производительности комбайнов, увеличением ширины захвата основных сельскохозяйственных машин, а также использованием комбинированных посевных и широкозахватных почвообрабатывающих комплексов [10–12].

Снижение суммарного парка сельхозтехники может иметь объективный положительный характер, когда оно объясняется ростом производительности техники либо сокращением площади пахотных земель. Что касается последнего фактора, в 2020 г. площадь пахотных земель в Пензенской области оценивалась в 2263,5 тыс. га. В 2012 г. аналогичный показатель был равен 2259,3 тыс. га. Как минимум с 2012 г. сокращения пашни в регионе не наблюдалось.

На фоне относительно стабильной площади пахотных земель и сокращения имеющейся в парке сельхозтехники закономерно происходит снижение энергетических мощностей в пересчете на 100 гектаров посевной площади и увеличение нагрузки на один трактор и зерноуборочный комбайн (табл. 2).

Таблица 2

Обеспеченность техникой и энергетическими мощностями сельскохозяйственных организаций в Пензенской области, Приволжском федеральном округе (ПФО), Российской Федерации (составлено авторами по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (<https://www.fedstat.ru/>))

Показатель	2012	2014	2016	2017	2018	2019	2020
Приходится энергетических мощностей на 100 га посевной площади, л. с. в среднем по РФ	211	201	200	198	200	199	201
в ПФО	189	169	171	175	176	177	175
в Пензенской области	181	151	135	142	140	130	139
Приходится пашни на один трактор, га:							
в среднем по РФ	258	290	320	328	337	345	349
в ПФО	273	310	343	358	376	386	389
в Пензенской области	296	483	522	503	544	548	578
Приходится посевов зерновых культур на один зерноуборочный комбайн, га:							
в среднем по РФ	369	408	425	427	424	437	н/д
в ПФО	386	452	459	451	462	461	н/д
в Пензенской области	507	477	716	645	667	718	742
Приходится на 100 тракторов, штук:							
в Пензенской области							
плугов	21	21	24	23	28	25	24
культиваторов	49	49	50	50	52	50	48
сеялок	39	37	38	38	37	37	35
косилок	13	12	12	12	13	12	12

По данным табл. 2 можно сделать вывод о том, что в среднем по Российской Федерации величина энергетических мощностей в расчете на 100 га посевной площади относительно стабильна за анализируемый период и в 2020 г. составляет 201 л. с. В среднем по сельскохозяйственным товаропроизводителям Приволжского федерального округа данный показатель сократился незначительно – с 189 л. с. в 2012 г. до 175 л. с. в 2020 г. По Пензенской области величина приходящихся на 100 га посевной площади энергетических мощностей сократилась по сравнению с 2012 г. на 23,2 % и составила в отчетном году 139 л. с., или 69,2 % от среднероссийского уровня.

За период с 2012 по 2020 г. отмечается увеличение нагрузки на один трактор. В среднем по Российской Федерации на один трактор в 2012 г. приходилось 258 га пашни, в 2020 г. – 349 га, т.е. произошло увеличение на 35,3 %. В Пензенской области тенденция увеличения нагрузки на один трактор проявилась более выразительно – с 296 до 578 га, или на 95,3 %. В регионе по данным 2020 г. на один трактор приходится пашни в 1,7 раза больше, чем в среднем по России, и в 1,5 раза больше, чем в среднем по Приволжскому федеральному округу.

На один зерноуборочный комбайн в области приходится 742 га посевов зерновых культур. За период с 2012 по 2020 г. произошло увеличение на 235 га, или на 46,4 %. Это также служит очевидным подтверждением того факта, что сокращение отечественного парка сельскохозяйственных машин не было связано с изменением в обороте сельхозземель.

В сельском хозяйстве региона происходит обновление парка техники и замена основных средств на более производительные, что приводит к увеличению стоимости основных фондов сельскохозяйственных организаций и является причиной роста показателей фондообеспеченности и фондовооруженности (рис. 2).

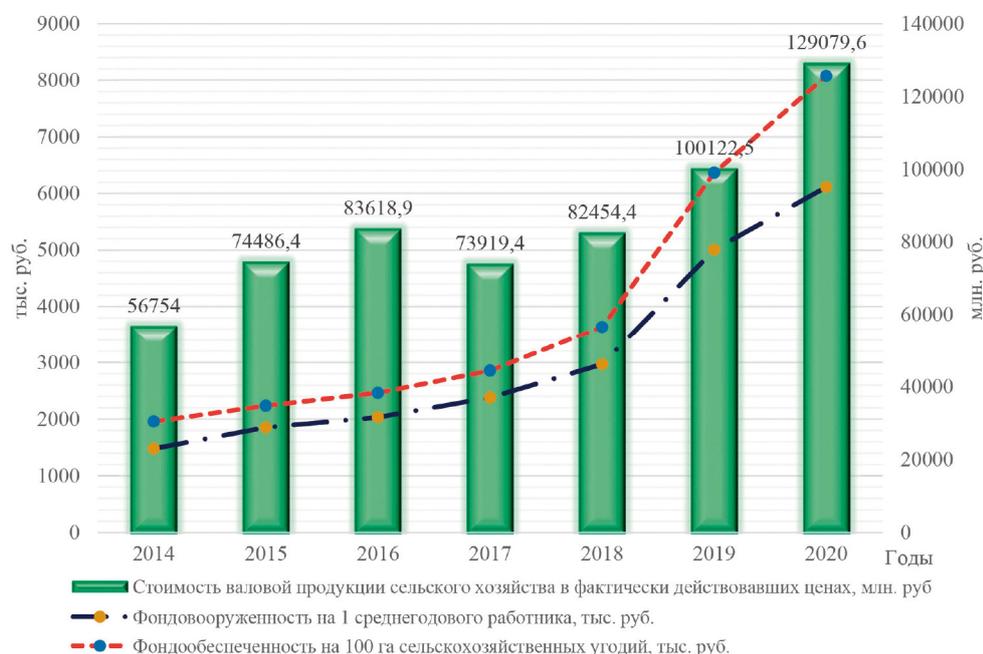


Рис. 2. Динамика валовой продукции сельского хозяйства, фондообеспеченности и фондовооруженности в сельскохозяйственных организациях Пензенской области (составлено авторами по данным статистического сборника «Сельское хозяйство Пензенской области в цифрах и фактах» (Пенза, 2021) и сводного годового отчета по сельскохозяйственным организациям Пензенской области)

Исходя из статистических данных, фондообеспеченность на 100 га сельскохозяйственных угодий в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях увеличилась за последние 7 лет в 4,1 раза и составила в 2020 г. 8075 тыс. руб. Аналогичными темпами возрос и показатель фондовооруженности. В 2020 г. в расчете на одного среднегодового работника приходилось 6114 тыс. руб. основных средств.

Динамика валовой продукции сельского хозяйства соответствует тенденциям изменения обеспеченности основными фондами в стоимостном выражении. В период 2018–2020 гг., когда происходит наиболее активное увеличение фондообеспеченности и фондовооруженности, отмечается интенсивное увеличение объемов производства.

Следует отметить, что тенденция активного развития сельского хозяйства стала проявляться в Пензенской области, начиная с 2012 г. В 2020 г. по сравнению с 2011 г. объемы производства данной отрасли возросли на 72,9 %, в том числе продукции растениеводства на 89,0 %, продукции животноводства – на 58,4 %. В 2020 г. всеми сельхозтоваропроизводителями области произведено продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах на сумму 129,1 млрд руб., или на 14,4 % больше, чем в 2019 г. (в сопоставимой оценке), в том числе продукции растениеводства – 73,8 млрд руб.,

продукции животноводства – на 55,3 млрд руб. По индексу производства продукции сельского хозяйства среди регионов Приволжского федерального округа Пензенская область в 2020 г. занимала второе место.

Рост показателей фондообеспеченности, фондовооруженности и энергообеспеченности является немаловажным фактором роста эффективности аграрного сектора экономики. Оценка обеспеченности сельского хозяйства основными средствами в разрезе регионов Приволжского федерального округа приведена в табл. 3.

Таблица 3

Рейтинговая оценка регионов Приволжского федерального округа по обеспеченности основными фондами по виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (составлено авторами по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (<https://www.fedstat.ru/>))

Регион	Фондообеспеченность, тыс. руб. на 100 га с.-х. угодий		Фондовооруженность на 1 работника с.-х., тыс. руб		Энергообеспеченность на 100 га, л.с.		Количество тракторов на 100 га пашни		Сумма рангов	Место в ПФО
	руб.	ранг	тыс. руб.	ранг	л.с.	ранг	штук	ранг		
Республика Башкортостан	617,77	9	644,18	9	33,9	11	1,6	13	42	11
Республика Марий Эл	4509,05	1	3148,8	1	70,0	4	3,5	6	12	1
Республика Мордовия	2763,38	2	1988,8	3	73,0	3	2,9	7	15	3
Республика Татарстан	1593,24	4	896,43	4	84,6	2	5,1	4	14	2
Удмуртская Республика	1266,43	5	510,01	11	87,0	1	6,2	2	19	4
Чувашская Республика	1241,26	6	720,04	7	55,4	5	4,5	5	23	6
Пермский край	471,89	11	422,44	12	39,4	10	5,5	3	36	10
Кировская область	895,54	8	831,35	5	50,4	7	6,3	1	21	5
Нижегородская область	948,92	7	690,31	8	53,5	6	2,9	7	28	8
Оренбургская область	139,48	14	276,95	14	18,7	14	1,3	14	56	14
Пензенская область	2575,08	3	2195,9	2	43,0	8	1,7	11	24	7
Самарская область	487,36	10	730,66	6	40,9	9	2,7	9	34	9
Саратовская область	269,19	12	641,52	10	24,7	13	1,8	10	45	12
Ульяновская область	206,39	13	287,85	13	32,6	12	1,7	11	49	13
Приволжский федеральный округ	812,69		848,5		40,9		2,6			

Данные табл. 3 демонстрируют тот факт, что по фондообеспеченности Пензенская область в 2020 г. находилась на третьем месте, уступая по данному показателю Республике Марий Эл и Республике Мордовия. Фондовооруженность регионального сельского хозяйства также на высоком уровне (второе место после Республики Марий Эл). Однако энергетическая оснащенность и физическое наличие техники отстает от стоимостных показателей. По данным показателям Пензенская область занимает восьмое и одиннадцатое место соответственно. В итоге совокупная рейтинговая оценка составила 24 балла, что соответствует седьмому месту среди регионов Приволжского федерального округа.

Обеспеченность основными средствами влияет на показатели эффективности использования основных средств [13], основным из которых является величина валовой продукции, полученная в расчете на 1 руб. основных средств, или фондоотдача (рис. 3).

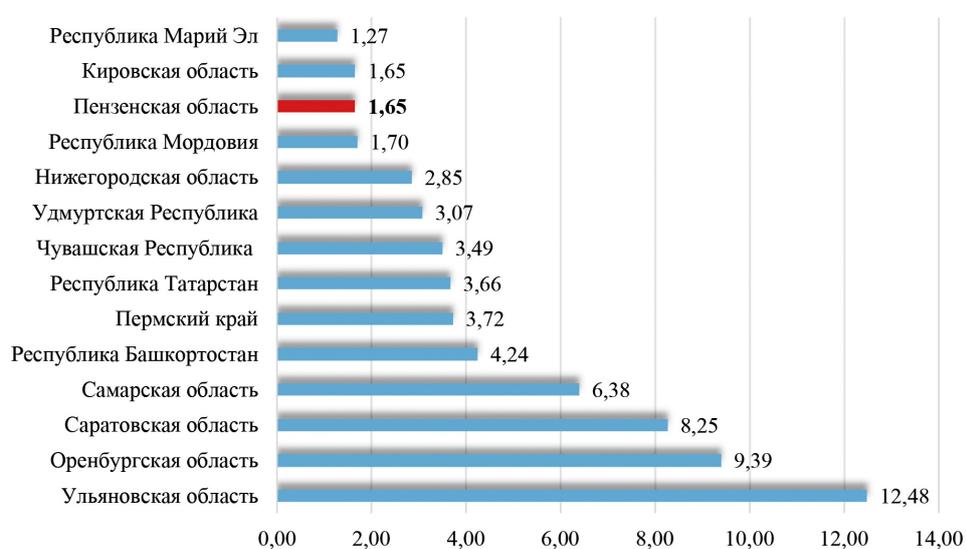


Рис. 3. Фондоотдача основных средств сельского хозяйства по регионам Приволжского федерального округа, руб. (составлено авторами по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (<https://www.fedstat.ru/>))

На первом месте по эффективности использования основных фондов в сельском хозяйстве находится Ульяновская область (которая по обеспеченности на тринадцатом месте из 14 регионов). Пензенская область по выходу валовой продукции на 1 руб. основных фондов находится на двенадцатом месте, разделяя его с Кировской областью и опережая на 0,38 руб. Кировскую область. Следовательно, по сравнению с соседними регионами эффективность использования основного капитала в сельском хозяйстве Пензенского региона остается на низком уровне.

В рамках исследования обеспеченности основными фондами сельского хозяйства и ее влияния на показатели деятельности проведена группировка сельскохозяйственных организаций Пензенской области по показателю фондовооруженности (табл. 4). Были обследованы 129 сельскохозяйственных предприятий, характеризующихся разными масштабами производства, специализацией и условиями хозяйствования.

Таблица 4

Влияние фондовооруженности сельскохозяйственных предприятий на эффективность использования основных средств и результаты финансово-хозяйственной деятельности, 2020 г.

Показатели	Группы с.-х. организаций по фондовооруженности, тыс. руб. на 1 чел.				Итого и в среднем
	до 1500	от 1501 до 3000	от 3001 до 4500	4501 и более	
Число с.-х. организаций в группе	45	44	17	23	129
Фондовооруженность, тыс. руб.	1112,73	2158,19	3676,60	7665,66	4237,91
Среднегодовая численность работников, человек	2666	3778	4147	5402	15 993
Фондообеспеченность на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	1085,70	2266,03	5469,97	15 167,24	5720,46
Удельный вес активной части основных средств, %	92,70	85,29	58,61	47,17	56,70
Средний возраст основных средств, лет	4,91	5,14	7,82	3,05	4,50
Коэффициент прироста основных средств, %	17,32	29,97	5,42	39,75	28,94
Коэффициент обновления основных средств, %	17,38	25,45	8,96	29,96	24,58
Коэффициент износа основных средств, %	50,84	43,53	54,71	18,58	30,36
Фондоотдача (по выручке), руб.	1,41	0,99	1,06	0,52	0,74
Фондоотдача по валовому доходу, руб.	1,16	0,84	0,91	0,43	0,62
Рентабельность основных фондов, %	-20,15	2,66	1,83	2,72	1,51
Прибыль (убыток) до налогообложения – всего по группе	-597 759	217 167	279 651	1 127 292	1 026 351
на 1 предприятие	-13 284	4936	16 450	49 013	7956
Производительность труда одного работника, тыс. руб.	1570	2133	3910	3991	3127
Погашено налогов и сборов – всего по группе	184 655	683 877	794 629	955 597	2 618 758
на 1 предприятие	4103	15 543	46 743	41 548	20 300

Отсутствие четко выраженной зависимости фондовооруженности и фондоотдачи подтверждает тот факт, что стоимостное выражение основных средств предприятия не вполне объективно отражает наличие и качество имеющихся ресурсов. Причин тому может быть несколько. Одной из основных причин являются высокие и непропорциональные темпы роста цен на промышленные группы товаров и сельскохозяйственную продукцию [14]. Учитывая темп инфляции и длительный срок использования основных

средств, возникает несопоставимость стоимостных показателей. Так, например, трактор, приобретенный в 2015 г. (или раньше), продолжает использоваться в настоящее время, его учетная стоимость в бухгалтерской отчетности часто не соответствует рыночной оценке имущества [15].

Кроме того, в производстве сельскохозяйственной продукции могут принимать участие привлеченные юридические и физические лица, которые, располагая собственным машинно-тракторным парком, оказывают услуги для сельскохозяйственного предприятия. Поэтому объем используемых основных средств для производства конечного продукта не в полной мере отражается в статистической и годовой отчетности сельхозтоваропроизводителей.

Например, в первую группу вошли 45 предприятий с минимальным уровнем фондовооруженности. И именно в этой группе получена максимальная фондоотдача по выручке и валовому доходу. Решающее значение здесь сыграла малая стоимость основных средств. Но рентабельность основных фондов в данной группе имеет минимальный уровень и отрицательное значение.

Четвертая группа предприятий с максимальной фондовооруженностью работников отличается масштабом производства. В эту группу вошли крупнейшие сельскохозяйственные организации региона: ЗАО «Константиново», ООО «Пачелмское хозяйство», ОАО «Студенецкий мукомольный завод», ООО «АГСЭН» и др. Средняя фондовооруженность по данной группе составила 7665,7 тыс. руб. на 1 работника или в 6,9 раза больше, чем по группе с минимальной фондовооруженностью.

Максимальная рентабельность фондов в группе предприятий с наибольшей фондовооруженностью.

Кроме абсолютного наличия основных средств на эффективность производства оказывает влияние движение основных средств, т.е. скорость их замены на новые объекты. Особенно это актуально для активной части основных средств – машин и оборудования.

Таким образом, рост обеспеченности основными средствами если не гарантирует повышенной отдачи на основной капитал, то однозначно способствует повышению производительности труда и эффективности сельскохозяйственного производства.

Проведенный анализ позволил выявить еще одну зависимость от фондообеспеченности: чем выше уровень оснащенности основными средствами, тем больше налогов предприятие выплачивает в бюджет. В первой группе предприятий, где средняя фондообеспеченность на 100 гектаров сельхозугодий составляет 1085,7 тыс. руб., сумма выплаченных налогов и сборов на одно предприятие составила 4103 тыс. руб. в год. По четвертой группе каждым предприятием выплачено налогов на сумму более 41 548 тыс. руб. в год. Этот факт должен быть принят во внимание при формировании и развитии региональных стратегий инвестирования в АПК.

Заключение

Особая роль основных средств состоит в том, что они образуют производственно-техническую базу предприятия и определяют возможности предприятия по производству продукции, а также уровень вооруженности труда. Накопление основных фондов делает труд более сложным и содержательным, повышает требования к квалификации работников. В то же время нара-

щивание и рациональное использование основного капитала позволяет повысить привлекательность сельскохозяйственного труда для молодежи, способствовать привлечению молодых кадров и возрождению сельских территорий.

Список литературы

1. Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства : монография / под общ. ред. Л. Б. Винничек. Пенза : РИО ПГАУ, 2019. 240 с.
2. Бондина Н. Н., Бондин И. А. Проблемы обеспеченности и эффективности использования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях // Аграрный научный журнал. 2016. № 5. С. 81–86.
3. Бондина Н. Н., Бондин И. А., Зубкова Т. В., Лаврина О. В. Диагностика финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций и рекомендации по ее стабилизации // Московский экономический журнал. 2020. № 6. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2020-3/>
4. Латышева Л. А. Основные фонды как основной компонент ресурсного потенциала в сельском хозяйстве // Кап. 2018. № 2. С. 314–318.
5. Бондина Н. Н., Бондин И. А. Методический инструментарий диагностики производственного потенциала // Аграрный научный журнал. 2017. № 3. С. 81–87.
6. Павлова И. В., Лаврина О. В., Зубкова Т. В., Шпагина И. Е. Современное состояние и эффективность использования основных фондов в сельскохозяйственных организациях Пензенской области // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. № 3. С. 93–96.
7. Polyanskaya N. M., Kolesnyak A. A., Bryanskaya O. L. [et al.]. Material and technical support of the agricultural sector: Regional aspect // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. № 677. P. 022042.
8. Лукьянова С. И. Основные направления повышения эффективности использования основных фондов // NovaInfo.Ru. 2017. Т. 1. С. 180–183.
9. Бондина Н. Н., Бондин И. А. Факторы повышения эффективности использования производственного потенциала // Нива Поволжья. 2017. № 2. С. 100–105.
10. Вершинина В. В. Основные направления повышения эффективности использования основных фондов // Академическая публицистика. 2017. № 2. С. 90–94.
11. Основные средства: учет, аудит и анализ использования в аграрном секторе экономики : монография / под общ. ред. Н. Н. Бондиной. Пенза : РИО ПГАУ, 2019. 198 с.
12. Эффективность использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве : кол. моногр. / под общ. ред. проф. П. Ф. Парамонова. Краснодар : КубГАУ, 2014. 244 с.
13. Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях : монография / под. общ. ред. Н. Н. Бондиной. Пенза : РИО ПГАУ, 2020. 218 с.
14. Регуш В. В. Производственный потенциал аграрного сектора РФ и эффективность его использования // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве. 2012. № 3. С. 13–18.
15. Magasumovna A. A., Anasovna S. G., Alfirovna Z. Z. Factors and reserves of increase of efficiency of agricultural production // International Journal of Applied Engineering Research. 2017. № 12. P. 15821–15829.

References

1. Vinnichek L.B. (ed.). *Problemy i perspektivy razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva: monografiya = Problems and prospects of development of agro-industrial production : monograph*. Penza: RIO PGAU, 2019:240. (In Russ.)

2. Bondina N.N., Bondin I.A. Problems of security and efficiency of the use of production potential in agricultural organizations. *Agrarnyy nauchnyy zhurnal = Agrarian scientific journal*. 2016;(5):81–86. (In Russ.)
3. Bondina N.N., Bondin I.A., Zubkova T.V., Lavrina O.V. Diagnostics of financial and economic activity of agricultural organizations and recommendations for its stabilization. *Moskovskiy ekonomicheskij zhurnal = Moscow Economic Journal*. 2020;(6). (In Russ.). Available at: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2020-3/>
4. Latysheva L.A. Fixed assets as the main component of resource potential in agriculture. *Kant*. 2018;(2):314–318. (In Russ.)
5. Bondina N.N., Bondin I.A. Methodological tools for diagnostics of productive potential. *Agrarnyy nauchnyy zhurnal = Agrarian Scientific Journal*. 2017;(3):81–87. (In Russ.)
6. Pavlova I.V., Lavrina O.V., Zubkova T.V., Shpagina I.E. The current state and efficiency of the use of fixed assets in agricultural organizations of the Penza region. *Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal = International Agricultural Journal*. 2020;(3):93–96. (In Russ.)
7. Polyanskaya N.M., Kolesnyak A.A., Bryanskaya O.L. [et al.]. Material and technical support of the agricultural sector: Regional aspect. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2021;(677):022042.
8. Luk'yanova S.I. The main directions of increasing the efficiency of the use of fixed assets. *NovInfo.Ru*. 2017;1:180–183. (In Russ.)
9. Bondina N.N., Bondin I.A. Factors of increasing the efficiency of using production potential. *Niva Povolzh'ya = Niva of the Volga region*. 2017;(2):100–105. (In Russ.)
10. Vershinina V.V. The main directions of increasing the efficiency of the use of fixed assets. *Akademicheskaya publitsistika = Academic journalism*. 2017;(2):90–94. (In Russ.)
11. Bondina N.N. (ed.). *Osnovnye sredstva: uchet, audit i analiz ispol'zovaniya v agrarnom sektore ekonomiki: monografiya = Fixed assets: accounting, audit and analysis of use in the agricultural sector of the economy : monograph*. Penza: RIO PGAU, 2019:198. (In Russ.)
12. Paramonov P.F. (ed.). *Effektivnost' ispol'zovaniya proizvodstvennykh resursov v sel'skom khozyaystve: kol. monogr. = Efficiency of the use of production resources in agriculture: collective monograph*. Krasnodar: KubGAU, 2014:244. (In Russ.)
13. Bondina N.N. (ed.). *Aktual'nye problemy bukhgalterskogo ucheta, audita i analiza v sovremennykh usloviyakh: monografiya = Actual problems of accounting, auditing and analysis in modern conditions: monograph*. Penza: RIO PGAU, 2020:218. (In Russ.)
14. Regush V.V. The production potential of the agricultural sector of the Russian Federation and the effectiveness of its use. *Ekonomika, trud i upravlenie v sel'skom khozyaystve = Economics, labor and management in agriculture*. 2012;(3):13–18. (In Russ.)
15. Magasumovna A.A., Anasovna S.G., Alfirovna Z.Z. Factors and reserves of increase of efficiency of agricultural production. *International Journal of Applied Engineering Research*. 2017;(12):15821–15829.

Информация об авторах / Information about the authors

Елена Викторовна Широкова

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
Пензенский государственный аграрный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30)
E-mail: shirokova.e.v@pgau.ru

Elena V. Shirokova

Candidate of economical sciences,
associate professor,
associate professor of the sub-department
of accounting, analysis and audit,
Penza State Agrarian University
(30 Botanicheskaya street, Penza, Russia)

Ольга Викторовна Лаврина

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
Пензенский государственный аграрный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30)
E-mail: lavrina.o.v@pgau.ru

Olga V. Lavrina

Candidate of economical sciences,
associate professor,
associate professor of the sub-department
of accounting, analysis and audit,
Penza State Agrarian University
(30 Botanicheskaya street, Penza, Russia)

Ирина Евгеньевна Шпагина

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
Пензенский государственный аграрный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30)
E-mail: shpagina.i.e@pgau.ru

Irina E. Shpagina

Candidate of economical sciences,
associate professor,
associate professor of the sub-department
of accounting, analysis and audit,
Penza State Agrarian University
(30 Botanicheskaya street, Penza, Russia)

Ирина Валентиновна Павлова

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
Пензенский государственный аграрный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30)
E-mail: pavlova.i.v@pgau.ru

Irina V. Pavlova

Candidate of economical sciences,
associate professor,
associate professor of the sub-department
of accounting, analysis and audit,
Penza State Agrarian University
(30 Botanicheskaya street, Penza, Russia)

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /
The authors declare no conflicts of interests.**

Поступила в редакцию/Received 18.10.2021

Поступила после рецензирования/Revised 28.01.2022

Принята к публикации/Accepted 17.04.2022