

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ РФ:
ПОДХОДЫ К ЕЕ ОЦЕНКЕ И ПЛАНИРОВАНИЮ**

К. В. Бредихина, Е. А. Бадеева, И. В. Сазонова

**EFFICIENCY OF THE ACTIVITIES OF TAX BODIES
OF THE RUSSIAN FEDERATION:
APPROACHES TO ITS ASSESSMENT AND PLANNING**

K. V. Bredikhina, E. A. Badeeva, I. V. Sazonova

Аннотация. Актуальность и цели. Проблемы контроля за полным и своевременным поступлением налоговых платежей в бюджеты различных уровней особенно актуальны в кризисный период российской экономики. Оценка эффективности контрольной работы инспекций и управлений проводится на основе утвержденной методики, которой присущи недостатки. Для объективного ранжирования объектов исследования необходимы методика и показатели, результатом применения которых должны быть наиболее точные итоговые расчеты. *Материалы и методы.* Основой исследования стали результаты анализа трудов отечественных ученых по проблемам оценки эффективности деятельности налоговых органов, известных методик рейтинговой оценки и планирования, методов сравнения и группировки. *Результаты.* Рассмотрены подходы и показатели оценки и планирования эффективности деятельности территориальных органов Федеральной налоговой службы России. Выявлены недостатки и предложены рекомендации по совершенствованию действующей методики оценки деятельности налоговых органов. *Выводы.* Уточненная методика оценки эффективности деятельности налоговых органов имеет прикладное значение для комплексной оценки, оперативного мониторинга достижения поставленных целей деятельности налоговых органов в Российской Федерации, построения рейтинга инспекций и управлений и более точного планирования показателей их работы на последующие периоды.

Ключевые слова: оценка эффективности, планирование, показатель, методика, налоговый орган, деятельность налоговых органов.

Abstract. Background. The problems of control over the full and timely receipt of tax payments to budgets of various levels are especially relevant in the crisis period of the Russian economy. Evaluation of the effectiveness of inspection work of inspections, departments is conducted on the basis of an approved methodology, which has some drawbacks. Objective ranking of research objects requires indicators and methodology, the result of which should be the most accurate final calculations. *Materials and methods.* The basis of the study was the analysis of developments of works of domestic scientists on problems of assessment of efficiency of activity of tax authorities, the methods of rating evaluation and planning, as well as methods of comparison and grouping. *Results.* Approaches and indicators of the assessment and planning of the effectiveness of the activities of the territorial bodies of the Federal Tax Service of Russia are reviewed. Deficiencies have been identified and recommendations for improving the current methodology for assessing their performance have been proposed. *Conclusions.* The specified methodology of assessment of efficiency of activities of tax authorities has applied relevance for complex assessment, operational monitoring of achievement of goals of activi-

ties of tax authorities in the Russian Federation, creations of rating of inspections, controls and more exact measure planning of their operation for the next reporting periods.

Key words: performance evaluation, planning, indicators, methodology, tax authorities, activities of tax authorities.

Введение

Современная экономическая ситуация с развитием финансовых отношений диктует необходимость совершенствования методов налогового администрирования, в том числе контрольной деятельности налоговых органов РФ в целях обеспечения устойчивого сбора налоговых платежей – основы доходной части государства, позволяющей ему осуществлять свои социально-экономические функции в полном объеме.

Эффективность работы налоговых органов РФ во многом определяет экономическое состояние страны и финансовое благополучие ее граждан, но без рациональной системы анализа и оценки этой деятельности невозможно выявить проблемные моменты и усовершенствовать работу налоговой системы в целом.

Для достоверной оценки результатов и качества контрольной работы налоговых органов необходимо использование устойчивых показателей, раскрывающих внутреннее содержание контрольной работы. Данные показатели должны определять уровень эффективности деятельности налоговых органов РФ, помогать выявлять и устранять возникшие несоответствия, стать основой плановой деятельности на следующие отчетные периоды.

Принято считать, что основным критерием оценки деятельности налоговых органов РФ является выполнение показателей по сбору доходов, но на практике это далеко не так. По мнению М. В. Мишустина, доктора экономических наук и руководителя ФНС России, к основным критериям оценки эффективности деятельности налоговых органов РФ нужно относить собираемость налогов и сборов, результаты рассмотрения и разрешения судебных налоговых споров, увеличение доли налогоплательщиков, удовлетворительно оценивающих работу налоговых органов, а также снижение налоговой задолженности в бюджетную систему РФ. Данные критерии закреплены в официальной методике анализа и оценки контрольной работы налоговых органов РФ, которая существует с 2002 г., а с 2007 г. данная методика утверждена Правительством РФ [1–5].

Методические проблемы оценки эффективности деятельности территориальных органов ФНС России

Показатели методики [1–3] включают :

– критерии оценки качества эффективности деятельности территориальных органов ФНС России на отчетный период, одобренные на заседании Правительства РФ;

– количественные показатели оценки, рассчитываемые на основании статистической отчетности, формируемой налоговым органом;

– аналитические показатели, оцениваемые на основании различных факторов (анализа данных, служебных записок, полученных выводов, обзорных писем и т.п.) [1–3, 6].

Показатели содержат определенную информацию, учитывающую различные направления деятельности налоговых органов. Результаты оценки 17 показателей и эффективности работы налогового органа, определяемой степенью достижения плановых показателей, учитываются в системе материального стимулирования, позволяют отслеживать возникающие проблемы и повышать уровень управляемости налоговыми органами. Но в методике [1–3] отсутствует обобщающий показатель, позволяющий учитывать вклад каждого структурного отдела налогового органа [1, 3, 6].

Приказ Федеральной налоговой службы от 22 февраля 2013 г. № ММВ-7-12/95@ регламентирует использование методики расчета качественных показателей для оценки эффективности деятельности руководителя ФНС [3]. Определение значений показателей основывается на результатах социологического исследования, ежегодно организуемого ФНС в форме массового анкетного опроса. Для решения задач по оценке деятельности создается комиссия, выполняющая следующие функции [2]:

- организует и контролирует сбор оценочной информации;
- вырабатывает предложения по установлению аналитических баллов нижестоящим налоговым органам;
- проводит анализ достоверности представленных материалов. В случае выявления неточностей собранных данных для оценки структурных подразделений вносит предложение руководителю налогового органа о пересмотре полученных данных;
- подготавливает расчеты по базовой сумме материального стимулирования субъектов оценки;
- рассматривает на заседании обобщенные результаты оценки;
- составляет протокол рассмотрения результатов проведенной оценки.

Персональный состав комиссии (не менее 7 человек), ее председатель, заместитель председателя утверждаются приказом соответствующего налогового органа. Председателем комиссии назначается должностное лицо не ниже заместителя руководителя налогового органа. Начальники (или сотрудники) подразделения налогового органа, выполняющие функции внутрисистемного анализа, функции комплексного развития, а также функции финансового обеспечения, обязательно включаются в состав комиссии.

Решения комиссии рассматриваются и утверждаются руководителем (исполняющим обязанности руководителя) налогового органа. Руководитель (исполняющий обязанности руководителя) налогового органа несет персональную ответственность за организацию и проведение оценки эффективности деятельности соответствующих налоговых органов, качество выполнения служебных обязанностей гражданских служащих, установление за отчетный период аналитического балла налоговых органов, а также за эффективное расходование средств федерального бюджета на материальное стимулирование.

По окончании отчетного квартала (периода), за который оцениваются результаты работы и проводится материальное стимулирование, на основе налоговой статотчетности управлениями центрального аппарата ФНС России (отделами налоговых органов) выполняется расчет показателей эффективности деятельности налоговых органов, подготавливаются предложения по

определению соответствующих коэффициентов и формируется проект рейтингового списка субъектов стимулирования.

Комиссия соответствующего уровня рассматривает материалы, при необходимости вносит в данные корректировки, вырабатывает предложения по определению аналитического балла и затем вносит их на утверждение руководителю (начальнику) налогового органа. Руководитель (исполняющий обязанности руководителя (начальника)) налогового органа рассматривает и утверждает представленные материалы. На основании утвержденных рейтинговых баллов последовательно рассчитываются средства материального стимулирования субъекта оценки [1–3].

В литературных источниках приводятся авторские методики оценки эффективности деятельности налоговых органов РФ, дается критический анализ существующих показателей [6–15]. В работе [13] предлагается способ группировки показателей для оценки эффективности работы налогового органа и методика их расчета. По мнению авторов [15], одним из возможных вариантов является построение интегрального показателя на основе линейного преобразования частных показателей и на основе сортировки их значений. Интегральный показатель определяет сравнительную эффективность контроля различных видов налоговых платежей, на его основе строится итоговый рейтинг эффективности налогового контроля субъектов РФ.

Д. В. Крылова критерий эффективности контрольной работы определяет на основе коэффициента собираемости налогов как отношение общего объема налоговых поступлений по региону к его налоговому потенциалу. Под налоговым потенциалом региона автор понимает сумму потенциалов налоговой базы контролируемой территории, контрольной работы налоговых органов и налоговой задолженности налогоплательщиков, штрафные санкции и пени по налоговым платежам [10].

Рассмотренные методики в большей степени являются теоретическими разработками. В то же время вопрос о системе показателей оценки эффективности различных налоговых процедур и налогового администрирования в целом остается дискуссионным и требует дальнейшей доработки.

По результатам анализа действующей методики были выявлены следующие недостатки:

- 1) трудоемкость и сложность расчета показателей;
- 2) непривязанность показателей оценки результатов выполненных работ налоговых органов к их основным видам деятельности;
- 3) недооценка значимости каждого функционального отдела налогового органа из-за отсутствия обобщающего показателя, который учитывал бы вклад каждого отдела налогового органа в результативность решения поставленной задачи;
- 4) дублирование ряда показателей, характеризующих контрольную работу налоговых органов;
- 5) отсутствие гибкости и системности применяемой методики;
- 6) отсутствие учета загруженности каждой конкретной инспекции по количеству налогоплательщиков, стоящих на учете, и штатной численности сотрудников, работающих в ней;

7) необъективность и некорректность ряда показателей эффективности работы налоговых органов.

Вышеприведенные недостатки обуславливают необходимость пересмотра подходов к оценке эффективности деятельности налоговых органов.

Разработаны рекомендации по совершенствованию системы оценки эффективности деятельности налоговых органов РФ. Необходимо:

1) учитывать коэффициент загрузки налоговых органов, который будет определяться как отношение штатной численности сотрудников (ЧС) налогового органа (без учета вспомогательного персонала) к количеству налогоплательщиков (КН), стоящих на учете в данном налоговом органе:

$$K_{\text{загр}} = \text{ЧС} / \text{КН} \cdot 100 \% ;$$

2) вносить следующие изменения в расчет показателей оценки эффективности контрольной деятельности территориальных органов ФНС России:

а) рассчитывать показатель № 3.1 «Отношение сумм поступлений по результатам аналитической работы налоговых органов к общей сумме поступлений по результатам контрольной работы» (Од) не только за квартал, но и нарастающим итогом за весь год, как другие интегральные показатели оценки эффективности контрольной, правовой работы, досудебного урегулирования налоговых споров и качества обеспечения процедур банкротства, так как суммы поступлений при расчете только за квартал остаются недооцененными в сравнении с другими показателями; для объективности оценки показатели должны оцениваться равнозначно.

Данный показатель Од является необъективным и в том, что при более низких суммах общих взысканий и суммах, полученных по результатам контрольно-аналитической работы, т.е. при менее эффективной общей работе, можно получить более высокий показатель, чем у другого территориального органа ФНС с большей общей эффективностью. Для доказательства рассмотрим следующий пример:

$$\text{Од} = \text{Ва} / \text{Вк} \cdot 100 \% ,$$

где Ва – дополнительно поступило в бюджет в связи с представлением уточненных налоговых деклараций по результатам проведенной налоговыми органами контрольно-аналитической работы; Вк – сумма взысканных платежей по результатам камеральных и выездных проверок за отчетный период. Поэтому в первом случае:

$$(20/200) \cdot 100 \% = 100 \% ,$$

во втором:

$$(15/100) \cdot 100 \% = 150 \% ;$$

б) отменить показатель № 3.2 «Динамика сумм взысканных платежей за год (4 последовательных квартала) по сравнению с аналогичным предыдущим периодом» (Дв):

$$\text{Дв} = [(\text{В}_1 / \text{В}_0) \cdot 100] ,$$

где V_1 и V_0 – суммы взысканных платежей по результатам камеральных и выездных проверок за текущий год и за соответствующий предыдущий период – год соответственно.

Так как баллы оценки эффективности по данному показателю учитывают только непосредственный прирост показателя по отношению к предыдущему периоду, соответственно, если эффективность работы за два последующих периода одинакова и наблюдается стабильная положительная тенденция, то показатель по сравнению с предыдущим годом не покажет прироста, что является необъективным с точки зрения оценки эффективности работы;

в) в показателе № 3.3 «Сумма взысканных платежей за отчетный период в расчете на 1 специалиста налоговых органов согласно штатному расписанию» (табл. 1) изменить градацию баллов по группам УФНС России, так как разные группы имеют разную значимость, а баллы оценки эффективности практически не отличаются, соответственно, управлениям ФНС России из 4-й группы проще достичь высоких показателей, чем управлениям ФНС России из 5-й группы при одинаковых затратах и ресурсах, а это некорректная и необъективная оценка эффективности работы.

Таблица 1

Показатель № 3.3 методики

Показатель, баллы	Значения баллов
1	2
$B3 = Z$ (баллы) $Z = Cв/Чу$, где $Cв$ – сумма взысканных платежей по результатам камеральных и выездных проверок за отчетный период; $Чу$ – численность сотрудников (специалистов) территориальных налоговых органов	1-я группа
	$Z \geq 900$ $B3=22$
	$750 \leq Z < 900$ $11 \leq B3 < 22$
	$600 \leq Z < 750$ $0 \leq B3 < 11$
	$Z \leq 600$ $B3=0$
	2-я группа
	$Z \geq 900$ $B3=22$
	$660 \leq Z < 900$ $11 \leq B3 < 22$
	$450 \leq Z < 660$ $0 \leq B3 < 11$
	$Z \leq 450$ $B3=0$
	3-я группа
	$Z \geq 750$ $B3=22$
	$570 \leq Z < 750$ $11 \leq B3 < 22$
	$420 \leq Z < 570$ $0 \leq B3 < 11$
	$Z \leq 420$ $B3=0$
	4-я группа
	$Z \geq 600$ $B3=22$
	$510 \leq Z < 600$ $11 \leq B3 < 22$
	$390 \leq Z < 510$ $0 \leq B3 < 11$
	$Z \leq 390$ $B3=0$
	5-я группа
	$Z \geq 600$ $B3=22$
	$480 \leq Z < 600$ $11 \leq B3 < 22$
	$360 \leq Z < 480$ $0 \leq B3 < 11$
	$Z \leq 360$ $B3=0$

1	2
	6-я группа
	$Z \geq 510$ $B3=22$
	$390 \leq Z < 510$ $11 \leq B3 < 22$
	$270 \leq Z < 390$ $0 \leq B3 < 11$
	$Z \leq 270$ $B3=0$
	7-я группа
	$Z \geq 500$ $B3=22$
	$360 \leq Z < 500$ $11 \leq B3 < 22$
	$220 \leq Z < 360$ $0 \leq B3 < 11$
	$Z \leq 220$ $B3=0$

Система рейтинговых индексов

Исследования показали, что в отличие от действующей методики с использованием большого количества показателей для проведения комплексной сравнительной оценки эффективности контрольной работы налоговых органов и определения их рейтинга можно применять лишь три критерия (табл. 2) [8].

Таблица 2

Коэффициенты сравнительной оценки эффективности работы налоговых органов

Наименование коэффициента	Обозначение	Формула расчета
1) коэффициент доначисления налогов по результатам камеральных налоговых проверок	$K_{\text{днк}}$	$K_{\text{днк}} = C_{\text{днк}} / (C_{\text{днк}} + C_{\text{нд}}),$ <p>где $C_{\text{нд}}$ – сумма начисленных платежей по налоговым декларациям. Отражает долю платежей, дополнительно начисленных по результатам камеральных проверок ($C_{\text{днк}}$), в уточненной сумме начисленных платежей по налоговым декларациям</p>
2) коэффициент взыскания дополнительно начисленных платежей	$K_{\text{вдн}}$	$K_{\text{вдн}} = C_{\text{вп}} / C_{\text{дпп}} -$ <p>отношение суммы дополнительно взысканных платежей по результатам контрольной работы ($C_{\text{вп}}$) к сумме платежей, дополнительно начисленных по результатам камеральных и выездных налоговых проверок ($C_{\text{дпп}}$)</p>
3) коэффициент качества налоговых проверок	$K_{\text{кп}}$	$K_{\text{кп}} = (C_{\text{дпп}} - C_{\text{урс}}) / C_{\text{дпп}},$ <p>где $C_{\text{урс}}$ – сумма уменьшения дополнительно начисленных платежей по решению судебных и вышестоящих органов. Отражает долю правомерно доначисленных платежей в общей сумме дополнительно начисленных платежей по результатам камеральных и выездных налоговых проверок</p>

Суммарный рейтинговый индекс налогового органа (РНО) можно рассчитать по формуле

$$PHO = 0,5(K_{\text{днк}}/0,05) + 0,33(K_{\text{вдн}}/0,5) + 0,17(K_{\text{кп}}/0,95),$$

где 0,5; 0,33; 0,17 – коэффициенты значимости, рассчитанные для каждого показателя методом ПЕТТЕРН; 0,05; 0,5; 0,95 (в скобках) – определяемые экспертным путем теоретически достаточные значения показателей, комплексно характеризующие оптимальное состояние контрольной работы налогового органа [8].

Результаты расчетов рейтинга инспекций (на примере ИФНС по Пензенской области) приведены в табл. 3–7.

Таблица 3

Начисленные налоги

ИФНС	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10
Суммарный объем начисленных налогов, тыс. руб	197 834	115 926	62 105	149 988	1 456 132	987 317	1 429 122	779 913	350 961	704 225

Таблица 4

Расчет коэффициента $K_{\text{днк}}$

ИФНС	$C_{\text{днк}}$	$C_{\text{нд}}$	$K_{\text{днк}}$
№ 1	16 788	781 667	0,021
№ 2	13 988	687 446	0,020
№ 3	26 211	472 554	0,053
№ 4	21 344	478 043	0,043
№ 5	20 987	560 025	0,036
№ 6	19 236	654 299	0,029
№ 7	22 871	414 030	0,052
№ 8	13 046	576 304	0,022
№ 9	27 112	734 230	0,036
№ 10	17 079	510 289	0,032

Таблица 5

Расчет коэффициента $K_{\text{вдн}}$

ИФНС	$C_{\text{вп}}$	$C_{\text{дпп}}$	$K_{\text{вдн}}$
№ 1	39 743	57 923	0,686
№ 2	32 015	64 200	0,499
№ 3	11 899	38 899	0,306
№ 4	17 327	34 623	0,500
№ 5	19 582	38 511	0,508
№ 6	15 996	43 671	0,366
№ 7	15 643	34 287	0,456
№ 8	15107	28569	0,529
№ 9	26281	46212	0,569
№ 10	15308	30436	0,503

Таблица 6

Расчет коэффициента $K_{кп}$

ИФНС	$C_{урс}$	$C_{дпп}$	$K_{кп}$
№ 1	2835	57 923	0,951
№ 2	1198	64 200	0,981
№ 3	145	38 899	0,996
№ 4	7721	34 623	0,777
№ 5	4423	38 511	0,885
№ 6	2697	43 671	0,938
№ 7	3101	34 287	0,910
№ 8	567	28 569	0,980
№ 9	5012	46 212	0,892
№ 10	1587	30 436	0,948

Таблица 7

Суммарный рейтинговый индекс налогового органа

ИФНС	РНО
№ 1	0,833
№ 2	0,704
№ 3	0,906
№ 4	0,469
№ 5	0,855
№ 6	0,695
№ 7	0,987
№ 8	0,746
№ 9	0,891
№ 10	0,825

Необходимо отметить, что на результаты комплексной сравнительной оценки эффективности контрольной работы территориальных налоговых органов РФ и определения их рейтинга существенное влияние оказывает количество обслуживаемых налогоплательщиков, что изначально ставит их в неравные условия.

Предложенные рейтинговые индексы могут применяться как при оценке, так и при планировании эффективности деятельности инспекций, управлений.

Заключение

Необходимо дальнейшее совершенствование системы анализа и оценки эффективности деятельности налоговых органов РФ, так как проведенные исследования выявили ряд проблемных моментов. Для того, чтобы выявить причины изменения эффективности контрольной работы органов, целесообразно не только применять рассмотренные показатели с установленными пороговыми значениями, но и выстраивать инспекции и управления с определением их позиций на этапе планирования.

Библиографический список

1. Об утверждении Порядка осуществления материального стимулирования федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов Федеральной налоговой службы : приказ Минфина РФ № 90н : [от 17.10.2007]. – URL: <http://base.garant.ru/12156913/>
2. Об утверждении методик расчета значений показателей для оценки эффективности деятельности руководителя Федеральной налоговой службы по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности : приказ № ММВ-7-12/95@ : [от 22.02.2013]. – URL: https://www.nalog.ru/tn58/about_fts/docs/4057487/
3. Создание единого механизма оценки результатов эффективности деятельности территориальных органов ФНС России, их структурных подразделений, эффективности работы федеральных государственных гражданских служащих и качества исполнения ими должностных обязанностей : приказ ФНС России № ББ-425/31 : [от 15 ноября 2007 г.].
4. Мишустин, М. В. Совершенствование инструментов налогового администрирования по обеспечению стабильных доходов государственного бюджета / М. В. Мишустин // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 4. – С. 4–8.
5. Гапоненко, Ю. В. Методические аспекты оценки эффективности работы налоговых органов региона / Ю. В. Гапоненко, С. А. Савина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2014. – № 3 – С. 132–135.
6. Дорофеева, Н. А. О показателях оценки эффективности деятельности налоговых инспекций / Н. А. Дорофеева, А. В. Суворов // Бухгалтерский учет в строительных организациях. – 2010. – № 7. – С. 59–65.
7. Аристархова, М. К. Концепция оценки деятельности налоговых органов / М. К. Аристархова, А. Ю. Шеина // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2015. – № 2. – С. 79–83.
8. Билалова, И. М. Оценка эффективности деятельности налоговых органов в Республике Дагестан / И. М. Билалова, А. Р. Мамедова // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 4. – С. 320–324.
9. Бирюков, А. И. О системе показателей для оценки эффективности налогового контроля / А. И. Бирюков, Н. В. Свиридова, А. В. Суворов // Налоговая политика и практика. – 2006. – № 1. – С. 34–37.
10. Васильева, М. В. Оценка эффективности контрольно-проверочной работы налоговых органов / М. В. Васильева // Управленческий учет. – 2011. – № 4. – С. 66–73.
11. Мы – сервисная компания, Михаил Мишустин, руководитель Федеральной налоговой службы РФ // Ведомости. – 2010. – № 217 (2735), 17 нояб. – URL: http://www.nalog-briz.ru/2010/11/blog-post_3609.html
12. Хафизова, А. Р. Об оценке эффективности деятельности налоговых органов в России / А. Р. Хафизова // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 2. – С. 85–88.
13. Хафизова, А. Р. Показатели оценки эффективности деятельности налоговых органов: обзор существующих подходов / А. Р. Хафизова // Налоговая политика. – 2012. – № 31 (511). – С. 18–24.
14. Шеина, А. Ю. Инструментарий оценки деятельности налоговых органах / А. Ю. Шеина, М. К. Аристархова // Управление экономическими системами. – 2014. – № 12 (72). – URL: <http://uecs.ru/uecs-72-722014/item/3248-2014-12-20-09-12-12>
15. Яшина, Н. И. Оценка эффективности налогового контроля с учетом риска исполнения налоговых обязательств / Н. И. Яшина, А. А. Александров // Известия УрГЭУ. – 2016. – № 3 (65). – С. 50–64.

Бредихина Карина Владимировна
магистрант,
кафедра бухгалтерского учета,
налогообложения и аудита,
Пензенский государственный
университет
E-mail: karina_official_mail@mail.ru

Bredikhina Karina Vladimirovna
graduate student,
sub-department of accounting,
taxation and auditing,
Penza State University

Бадеева Елена Александровна
доктор технических наук, профессор,
кафедра бухгалтерского учета,
налогообложения и аудита,
Пензенский государственный
университет
E-mail: badeeva_elena@mail.ru

Badeeva Elena Alexandrovna
doctor of technical sciences, professor,
sub-department of accounting,
taxation and auditing,
Penza State University

Сазонова Ирина Владимировна
кандидат экономических наук, доцент,
кафедра бухгалтерского учета,
налогообложения и аудита,
Пензенский государственный
университет
E-mail: irp@list.ru

Sazonova Irina Vladimirovna
candidate of economic sciences,
associate professor,
sub-department of accounting,
taxation and auditing,
Penza State University

УДК 336.225

Бредихина, К. В.

Эффективность деятельности налоговых органов РФ: подходы к ее оценке и планированию / К. В. Бредихина, Е. А. Бадеева, И. В. Сазонова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2017. – № 4 (24). – С. 17–27.